

## **SECCIÓN I / Section I**

### **LOS ESTUDIOS SOBRE VARONES Y MASCULINIDADES: UNA VENTANA DE OPORTUNIDADES PARA LA COMPRENSIÓN Y LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL / Studies on Men and Masculinities: A Window Opportunity to Comprehensive Understanding and Social Transformation**

VIOLENCE: A GAME FOR MEN? Victor J. Seidler	2
TEORÍAS FEMINISTAS Y ESTUDIOS SOBRE VARONES Y MASCULINIDADES. DILEMAS Y DESAFÍOS RECIENTES Mara Viveros	11
LOS “HOMBRES” EN LOS ESTUDIOS DE GÉNERO DE LOS “HOMBRES”: UN RETO DESDE LOS ESTUDIOS QUEER. Guillermo Núñez Noriega	27
VIOLENCE PREVENTION WITH MEN: STRATEGIES AND CHALLENGES Michael Flood	40
MEN, MASCULINITIES AND CHANGE: A GLOBAL REVIEW OF PUBLIC HEALTH INTERVENTIONS WITH MEN Gary Barrer	58

## **VIOLENCE: A GAME FOR MEN?**

Victor J. Seidler

GOLDSMITHS, University of London

[v.seidler@gold.ac.uk](mailto:v.seidler@gold.ac.uk)

### **A Beautiful Game**

On the football pitch without a single blade of grass, just off Independence Avenue in central Accra, the capital of Ghana, young children of 11 and 12 years old have met for a friendly match on a Saturday afternoon. The sun is scorching and the ground hot. “When the boys are playing it is too fine,” says Believer Mahame, 46, who watches from the sidelines, a shortwave radio tuned to Chelsea-Manchester United pinned to his ear. “When they are young they play pure football. It’s beautiful.” (Time June 12, 2006 p. 28) That scene of a man watching children play, a technology links him to a game in Europe is repeated from the beaches of Senegal to the favelas of Rio and Sao Paulo, parks in China and the streets of Guadalahaja. The game – the simple game, the beautiful game- has become the global game. The final played in Berlin will mark a new moment in world history as more than 1 billion people will be watching the same images on TV.

How did this happen? Understanding how football has grown from its early beginnings in England, in fee-paying ‘public’ schools of the 19<sup>th</sup> C with their commitment to muscular Christianity and *mens sana in corpore sano* tells us as much about the modern world as studying other forms of global markets and geopolitics. At a meeting on Oct 26<sup>th</sup> 1863m at the Freemason Tavern, a pub in London, 13 laws of the game were established. Wherever the sons of empire and imperial commerce went football went with them. In Latin America, it followed British merchants and railway builders in Argentina, Brazil and Mexico. The World Cup seems to have allowed fans to find a ‘soft’ nationalism that does no spill over into hateful politics.

If violence is to cease to be man’s game, we need to establish new rules for gender and sexual equality that also allow for nourishing the dignity and self worth of the next generation of girls and boys who with hope will be less scarred by violence in their intimate relations. As Hassan Mezouar has said about Tunisian football, “If women are now going to the stadium, this means that society is changing, and that these small changes will eventually lead to more changes.” It will be different as they also learn to play their own game by rules they believe in. In Sierra Leone, Christian Aid made a football program a focal point for activities with girls and boys. As Rachel Baggaley, the head of HIV at Christian Aid says, “Football is the perfect way of getting HIV across to kids.” “We get them to work together as a team and build self-esteem,” she says. “By being successful on the pitch, girls can break down the stereotypical roles.” (p.32)

### **Globalised Violence**

After the attack on the Twin Towers in New York and the Pentagon in Washington on 9/11 the West was forced to rethink the relations of global structural violence – how could they hate us so much that they were prepared to kill so many innocent people? The United States learnt that violence was not a game or if it was a game it was

one that others could play too. Though the relatives of the survivors did not wish for revenge and appealed that a different response was necessary, we know that little was learnt and that the response was to be overpowering military force, first in Afghanistan and then in decision to invade Iraq against the expressed democratic wishes of so many who took to the streets in protest around the world. We were not listened too and the daily deaths of so many leave us feeling angry and ashamed. Violence as an instrument of revenge against the humiliation of US global power was an exercise in ‘shock and awe’.

Violence is not a game and it is time for us to take responsibility for the ways Western culture framed dominant masculinities as ‘independent’ and ‘self-sufficient’ through reason split from emotions, knowledge separated from bodies and power divorced from love. This involves re-visioning global relations of structural violence and ways they shape intimate lives. As I argued in *TRANSFORMING MASCULINITIES* we need to be able to think across the boundaries of the personal and the political, the structural and the intimate in ways that fully recognise diverse cultural histories and traditions. This means questioning universalist theories of hegemonic masculinities that often implicitly reproduce Western assumptions in the separations they would make between the ‘therapeutic’ and the ‘political’.

This calls for a different epistemology able to validate different forms of embodied knowledge so easily dismissed as ‘subjective’ within prevailing positivist traditions as well as different public policies that can acknowledge that men as the bearers of power can also live limited lives with closed hearts and little contact with their emotional lives. They have to take responsibility for the terribly violence men so often perpetrate on women and children, as well as homophobic violence against gay men and lesbians, while at the same time recognising that it is possible to change their lives and so behave differently towards others. Rather than assuming that masculinity has to be deconstructed as the problem with masculinities defined exclusively as relations of power, we need to appreciate how men can change as they learn to deepen the relationships with themselves and their love for others.

Where we speak and how we speak makes a difference. Mexico carries its own histories of conquest, as do the different countries of Central and Latin America. They have different histories but they also have shared inheritances, particularly in relation to the dominance of the Catholic Church and the destructive of indigenous communities. Whether Conquest was a ‘game’ for a dominant white European masculinity it had devastating consequences that are part of the landscape we speak into today. Conquests brought the reordering of gender and sexual relations and the brutal silencing and marginalisation of those who were deemed un/civilised because they refused to aspire to Spanish traditions. Whiteness remains a precarious familial inheritance that is watched over with every new birth. Though there is a proud tradition of *mestizaje* and a declaration that ‘we are all mixed’ that was part of the revolutionary tradition in Mexico, there is still a need to break the silence around ‘race’ and ‘whiteness’ as there is around sexualities and queer. Possibly cultures that have learnt to value ‘mixing’ can more easily break with essentialist traditions.

Often people do not want to be re/minded of traumatic histories they carry both within the larger culture and within familial spaces. With recent histories of authoritarian military rule and the disappearing of so many, it has been a slow process to come to terms with these painful histories. Often it can feel easier to forget what people lived through out of a

resolve, shaped within a new-liberal globalisation that encourages us to forget the past and caste it into oblivion as we accept that money alone is a source of value and self-worth. This helps foster forms of corporate masculinity that are at home with globalised culture but estranged from their own cultural histories and traditions. As Richard Sennett explores in *THE CORROSION OF CHARACTER*, new capitalism fosters identities ‘beyond gender’ that feel threatened by strong beliefs and values that could disturb a capacity to be adaptive to the demands of corporate power. In learning to be ‘flexible’ they can lose an inner connection with themselves. Being so identified with work often means in urban spaces that young men and women have little space in their lives for relationships. The fear of intimacy has mutated across genders.

## **Sex and Power**

Neo-liberal globalisation of refuses to acknowledge that it is the level of inequality between genders, as between classes and states, as Simone Weil appreciated, that allows the disempowered to be become objects of play. In her beautiful essay on the *Illiad* Weil shows how power works to reduce people to matter, so that the powerful fail to notice any difference between kicking a ball and kicking a person. This was the way that colonisers learnt to treat the colonised. European male superiority allowed women to be treated as objects of male violence as they existed as objects of sexual desire. It was only with Second Wave feminism that there was a legal struggle to recognise the possibility of rape in marriage, as women learnt to affirm control over their bodies and sexualities. But as women learnt to value their own sexual pleasure and desire this was threatening to traditional Catholic cultures that were fearful of women’s desire as a threat to male reason and spirituality.

The central insight of a feminist analysis of patriarchy, as a structure that travels across cultures, is the control afforded to men over women’s bodies and sexualities. It was through violence as a man’s game that they reacted to the challenges of feminism. At some level there was an envy that men could not recognise for the freedom women were establishing for themselves. But this needs to be grasped within the terms of specific histories and cultures as we acknowledge the continuing power of Catholicism in shaping ways that men and women experience their bodies, emotions and sexualities within secularised cultures. There is split that opens up between the narratives young people produce about their bodies and ways they feel and behave.

This is intense in Britain, where over the last year I have been struck by the refusal of feminism by young women who believe in the realities of gender equality, partly because of their experience at school and the anxieties they express about their bodily shape and looks. Caught by dreams of surgical intervention they imagine that if they could only loose a little weight, life would be transformed for them. But unable to make connections between their personal anxieties and gender relations of power, they internalise the blame and anger, sometimes turning to self-harming as a way of materialising their psychic pain.

Young men in the West also feel distant from the challenges of feminism so that the discourse of anti-sexist politics no longer speak to their concerns about their masculinities. They feel that they inhabit a different symbolic and material world. Intellectually they affirm gender equality and refuse violence as a man’s game, but emotionally they feel

uncertain and adrift. If we are to speak to their situation, as I have attempted to do in *YOUNG MEN AND MASCULINITIES : Global Cultures and Intimate Lives*, we need to be able to listen and engage with what they say. They can feel torn between their hopes for the more equal relationships they want to have and the scars of traumatic personal histories that make them feel angry and violent. As we have framed masculinity as a relationship of power and assumed that with power comes fulfilment, we have often served to reproduce the silences that taught young men that emotions are a sign of weakness and so a threat to their male identities.

This reinforces, rather than questions and subverts, a dominant relationship between masculinity and self control, as the domination over emotions, feelings and desires. This has been a mistaken strategy for it has made it harder to reach young men and has often meant social workers have been trapped into appealing to young men through shaming their masculinities and appealing to a guilt for the violence that is perpetrated in their name against women. There is a place for shame and guilt, but not in relation to gendered and sexed identities. We need to queer these identities in ways that allow young women and men to come to terms with their complex feelings, desires and passions, rather than fixing them into pre-given identities. There is a violence that young men can turn in against themselves. This is becoming evident as anorexia and self-harming, conditions traditionally associated with young women also mutate across genders.

### **Fear and Weakness**

Often young men are haunted by a fear of weakness as a threat to their male identities. Sometimes they carry memories of violence in their families as they witnessed their mothers being beaten up. They might have been told that ‘she is only getting what she deserves, for you cannot reason with women.’ They might recall being badly beaten themselves and the fear they embodied when their father was around. But this is a fear that is often disavowed, as young men refuse to even acknowledge the existence of fear. It is an emotion that girls might experience, but a stranger to them. But this denial does not only work in mental terms, as if fear remains a feature of unconscious life, as Freud suggests, but the energy shapes the materiality of the muscles of the body. This is an insight that Reich was reaching for. It shows itself in the thickening of young men’s bodies. But having disavowed their own fear it is harder to be sensitive to the fears of others. Empathy becomes limited and young men find that they feel less and can be haunted by a sense of ‘unreality’ in their experience.

If we are to work effectively with the perpetrators of male violence, we have to question, as I argue in *TRANSFORMING MASCULINITIES* the patriarchal analysis favoured by Kaufman and others that tends to work dualistically through getting men to realise both the power they have within a patriarchal analysis and the injuries and limitations in places on their own experience as men. In the end it is sustained by a radical feminist analysis that also at some level informs Connell’s important work that leave men feeling ‘bad’ about themselves so reinforcing dominant images about young men as animals that are inherited within diverse Christian cultures.

As men learn to appreciate how they have accepted that violence is a man's game, so they have also learnt to reflect upon their own experiences as boys and the violence they have endured themselves. It is in recognising that it is possibly a 'lack of masculinity' that has made them fearful of engaging with their own emotional histories and so revisiting masculinities, rather than thinking that masculinity has somehow to be forsaken because it is part of the problem and can be no part of the solution. I am reminded of an older man in the video MACHO made about the work of Canterra in Nicaragua, who says 'real men are not violent to their partners'.

This is not to speak too easily about 'new masculinities' but it is to acknowledge that with the opportunities opened up by new technologies and the internet that young men have sources of information, experience and hope available to them that can help to foster change. It is partly through learning to speak to each other in ways that share more of their own emotional lives without feeling threatened, that young men can learn to support each other. As Canterra shows, there will be moments of relapse when men, who have learnt differently, might still resort to violence with their partners. But if they have support, they can work with their guilt and remorse to secure changes in behaviours. The video also shows how much men from the south can teach us men from the North, as was demonstrated in their trip to San Francisco to run a group sharing their creative methods.

### **New Rules, New Games**

As we learn to develop new less poisonous pedagogies, as Alice Miller has it, so hopefully there will be a different kind of conversation that will open up between the generations as well as between genders and sexualities. Otherwise depression will often be passed on unconsciously from fathers to sons as young men feel unable to access their own traumatic histories. Often young men learn to minimise pains they have endured, saying 'it was nothing' when they have been badly hurt in the playground and only feeling entitled to ask for support when their leg has broken off. Unable to share their experience, young men often carry a silent depression. Within neo-liberal globalised structures of violence, young men can feel under intense pressure, as do women, to somehow 'make something of themselves' on the global market. They shape their talents so that they can succeed at whatever cost, because the fear of failure has been intensified. Caught within competitive relations it can be even more difficult for young men to feel good about themselves. If they do not succeed they can feel 'like rubbish' and can withdraw into a lonely silence.

Within Latin cultures there are strong emotional connections between young people and more familiarity with drawing upon the support of a group. This remains a cultural resource that is worth valuing. There is a greater recognition than in the Protestant North of the importance of feelings in giving meaning to peoples' lives and so possibly the grounds for a post-materialist ethics that can appreciate the nourishment young men and women can receive from caring and loving relationships. It is young people who often ask the deeper questions about life and death that an older generation have chosen to forget. They are searching for meaning in their relationships and often this is part of the appeal of drugs that can seem to offer new intensities.

Theorisations in relation to men and masculinities have tended to divide between those who concerned with the recognition of men's power in theories of anti-sexism and hegemonic masculinities, where the focus is upon undoing male power as a way of challenging violence against women. Others like Bly's *IRON JOHN* and the mythopoetic movements have been more concerned with the recognition of men's pain, partly through their unresolved relationship with fathers. Rather than deconstruct masculinities in the face of feminism, they sought to reconnect men with deeper aspects of their masculinity. In the critique of Bly I developed in *MAN ENOUGH : Embodying Masculinities* I attempted to develop a way of bringing men's power and pain into relation with each other around a conviction, in contrast to Connell, that men could change as they transformed the masculinities they handed on to future generations. In the present men could be more involved both emotionally and practically as fathers and they could learn to take emotional responsibility for ourselves within relationships so that we not project unresolved feelings onto others.

But this meant learning to be sensitive to different forms of dominant masculinities with specific cultures, rather than assume in Gramscian terms there was a single hegemonic masculinity. Rather we need to recognise a multiplicity of masculinities and the shaping of diverse masculinities across culture, 'race' ethnicities and generations. Young people grow up into a very different world from their parents and the rigid identities their parents inherited have become more fluid and open to the flows of various cultural streams that have been made present through global media and the Internet.

Violence has been a man's game for too long. We need to focus upon changing men's behaviours while also needing to engage them in a revisioning of their inherited masculinities and the ideas of control as domination that have structured their relationship to their bodies, sexualities and emotional lives. As we also challenge homophobia and ways it is embedded within material and cultural practices, so we begin to undo the fear of vulnerability and emotion identified as 'feminine' and so experienced as a fear of homosexuality that have structured heterosexual masculinities. As young men become more tolerant of their own emotions so they are less fearful of the sharp boundaries that have been reinforced so often through the Catholic Church and the fear of bodies identified with sexuality and the 'sins of the flesh'. Within secular Latin cultures we still need to acknowledge the continuing influence of religious traditions as we learn to talk more openly about sexual feelings and desires.

If we need new rules to learn to play new games we have to acknowledge that in learning to relate to our bodies, emotions and desires in different ways so long castigated as part of a 'sinful nature' we are also beginning to create a new cultural imaginary in which they we redefine the human not as a relationship of superiority towards a disavowed and feared 'animality' but as part of nature ourselves. This is to question the fundamental assumption of Western Enlightenment that identified progress with the control and domination of nature. Within secular terms this supported rather than subverted a Christian tradition that imagined 'purity' as a relationship of control over our 'animal' natures. As spiritual beings we were to be disembodied and this was to be reflected in traditions of Western philosophy that also sought universal claims to Western supremacy for it was a dominant European masculinity that could alone take its reason for granted.

If our thinking about men and masculinity is genuinely going to be respectful of differences so refusing the Western narratives that have identified the indigenous with an uncivilised nature that could only make a transition to culture through accepting subordination to colonial power, then we have to rethink the terms of universality and so recognise the diversity of ‘the human’. Rather than being fearful of nature as ‘animal’ and so as un/civilised we have to make peace across the boundaries of ‘inner’ and ‘outer’ nature within an ecological vision that also queers masculinities in allowing so recognising what we share with our brothers and sisters, as much as what we cherish as our differences.

As Wittgenstein shared “Hegel seems to me to be always wanting to say that things which look different are really the same. Whereas my interest is in showing that things which look the same are really different.” (Rush Rhees, ed., LUDWIG WITTGENSTEIN : Personal Recollections (Oxford, 1981, p.171) He even considered using the quotation from King Lear ‘I’ll teach you differences’ as the motto for his book PHILOSOPHICAL INVESTIGATIONS. We are different as men and we play different games. We have different histories, some happy some traumatic and we inherit different traditions. Often violence is invoked to silence the other for what they are saying is challenging and we do not want to hear it. Violence is often a way of silencing others and refusing to hear or tolerate difference.

As I was preparing for this talk I was listening to Lila Downs UNA SANGRE (ONE BLOOD) where she calls upon Jose Marti saying “The soul emanates, equal and eternal, from the diverse bodies. He who encourages and propagates the opposition and hate amongst the races, sins against humanity.” We might add between genders, sexualities and cultures. And she sings in DIGNIFIED (The ballad of Digna Ochoa) in which she reminds us of what we should never forget.

At night you can hear a cry, it comes from afar  
Down south they say, it’s the voice of silence  
In this closet there are skeletons hiding  
Because a woman, because a woman fought for her rights

From the mountain you can hear the voice of thunder  
It is the clear voice, the lightning bolt of truth  
In this holy life, where nobody forgives anything  
But if a woman – but if a woman – fights for her dignity

I followed your footsteps, little girl  
Up to the mountain  
And I followed a way to a Goid  
In the company of ghosts.

We need to share what we have learnt with new generations. In a United Nations report in 2003, sport was said to bring “individuals and communities together, highlighting commonalities and bridging cultural or ethnic divides.” It is a space in which antagonist groups can make contact. Football, says Mel Young, who co-founded the Homeless World Cup in 2001, says that football works well to connect often drug-dependent players and



develop self-esteem, “we get them into projects and lift them to a point where they can connect with the world again. Rachel Baggeley, the head of HIV at Christian Aid, says, “Football is the perfect way of getting HIV across to kids.” By being successful on the pitch, girls can break down the stereotypical roles. London-based charity Alive and Kicking also uses football to promote AIDS awareness among young Kenyans. The idea is to get kids thinking about the connection between fitness, health and safe sex. As Jim Cogan, director of Live and Kicking says, “These kids don’t listen to teachers, don’t listen to parents and don’t listen to preachers”.(p.32)

But we should not forget the darker side. Not only has football become the world’s game but individual teams in Europe are globalised and players are being ‘bought’ when they are still very young for major clubs. As young people are caught up on their computers in Europe and become “slaves to the screen” they are less likely to spend hours kicking the ball around so clubs using their global economic power to buy talent in classical neo-liberal terms. In the 1990s scores of teenagers were leaving Ghana and Nigeria to play in Europe only to have their dreams dashed when they proved not quite good enough. Many were left as homeless on the streets of European cities unable to afford the airline home. Brazil’s Pele likened the business to a new slave trade. So there are games and there are games, and violence is to cease being a man’s game, men have to learn how to play a game of life which is also a game of love and equality to transform an endangered planet.



## **TEORÍAS FEMINISTAS Y ESTUDIOS SOBRE VARONES Y MASCULINIDADES. DILEMAS Y DESAFÍOS RECIENTES**

Mara Viveros  
Facultad de Ciencias Humanas  
Universidad Nacional de Colombia  
[mviverosv@unal.edu.co](mailto:mviverosv@unal.edu.co)

### **Resumen**

Las teorías feministas han sido fundamentales en la conformación de los estudios contemporáneos sobre hombres y masculinidades como tentativas intelectuales y asuntos académicos y como problemas sociales. En esta ponencia pretendo analizar el impacto que ha tenido la teoría feminista en sus distintas vertientes en los estudios sobre los varones y las masculinidades. Igualmente, lo que expresan, respecto a los vacíos y presupuestos de estas teorías, sus relaciones con este tema. Por último, deseo cuestionar cierto optimismo compartido en relación con los cambios que se han producido en las relaciones de género. Uno de los retos más importantes que tiene el feminismo actualmente es mostrar que los logros adquiridos por las mujeres en la democratización de las relaciones de género no deben darse por un hecho incontestable y que las relaciones de género, como relaciones de fuerza dependen de la acción y reacción de las fuerzas presentes en ellas. Para tal objeto haré referencia a una serie de trabajos que evidencian las resistencias masculinas al cambio social y las luchas que libran actualmente los varones por mantener y consolidar su dominación sobre las mujeres

### **Las primeras teorías feministas y la masculinidad**

La misoginia expresada por teólogos, filósofos, científicos y por los discursos populares a través del tiempo y en distintas culturas generó serias objeciones de parte del feminismo desde sus inicios. Las primeras teorías feministas fueron fundamentalmente defensivas y buscaron cuestionar la apropiación masculina de la humanidad esencial. Para hacerlo mostraron a los hombres como un género específico definido de acuerdo con ciertos ideales culturales, caracterizado por ciertas disposiciones psicológicas y modelado por ciertas instituciones sociales al servicio de sus intereses. Sin embargo, pese a estos tempranos cuestionamientos, los hombres continuaron pensándose y describiendo a la humanidad a su imagen y semejanza, como lo señaló en 1948 Simone de Beauvoir en su libro “El segundo sexo” En esta obra, de Beauvoir criticó la pretensión de los varones de trascender sus experiencias inmediatas a través de la razón y el trato que acordaron a las mujeres como encarnación de una alteridad misteriosa y complementaria.

En la década del sesenta, algunas representantes del feminismo liberal como la emblemática Betty Friedan y las mujeres reunidas en la Organización Nacional para las mujeres en los Estados Unidos lucharon para obtener cambios en las leyes y en los patrones de socialización a fin de garantizar que hombres y mujeres fueran medidos con el mismo patrón y que los bienes y las oportunidades sociales fueran distribuidos por igual entre ellos (Gardiner, 2005). Estos objetivos no implicaban el cuestionamiento de las normas de masculinidad que privilegiaban la razón abstracta y las leyes sobre los cuerpos y las emociones que regulaban. Sin embargo, otras de las representantes de las corrientes feministas liberales de esta década sí criticaron la pretendida racionalidad de la

masculinidad y buscaron incidir en la incorporación de una perspectiva de género en las leyes, los medios de comunicación, el estado y las profesiones.

En el período que va de mediados de los setentas a mediados de los ochentas se desarrollaron otras corrientes cuyo objetivo era la reevaluación de la feminidad. Para algunas de sus seguidoras, las mujeres eran o bien moralmente superiores a los hombres o se expresaban con otra voz como planteó Carol Gilligan en su trabajo "In a different voice; Psychological Theory an Women's developpment, editado en 1982. El trabajo de Gilligan fue muy importante para cuestionar si podían considerarse como medida general de madurez o desarrollo moral los criterios de racionalidad, autodeterminación y universalidad y si la escala de desarrollo moral presentada de manera general para el ser humano no había sido construida a partir del modelo masculino, establecido veladamente como canon (Heinz 2004, p. 318-319).

Para otras, que centraron su interés en la violencia masculina contra las mujeres y en la alienación del cuerpo femenino por parte de los hombres, la masculinidad fue caracterizada como algo intrínsecamente perjudicial para las mujeres y los demás varones y fue injuriada sistemáticamente como algo abyecto. Estas corrientes pretendían alcanzar la equidad de género aboliendo o transformado radicalmente a los hombres y a la masculinidad. Una de las más conocidas exponentes de este punto de vista feminista radical es la jurista Catharine MacKinnon. Para ella, la opresión de las mujeres por parte de los hombres constituye la primera y la más profunda de todas las opresiones, el modelo para el racismo y las injusticias sociales (Gardiner, 2005). Igualmente, algunas prácticas sociales como la pornografía, la violación y la prostitución institucionalizan "la sexualidad de la supremacía masculina, que reúne la erotización de la violencia, la dominación y la sumisión con la construcción social de lo masculino y lo femenino" (Gardiner, 2005, p.39). Algunas de las críticas que se le han formulado a sus posiciones son la falta de discusión sobre el origen de este sistema y su percepción de los hombres como seres intrínsecamente predispuestos a la violación y a la realización de sus deseos heterosexuales con base en el poder que les confiere su superioridad física. Para Mc Kinnon si bien lo masculino ha definido siempre la humanidad, lo masculino es inhumano y la única posible solución radical para esta terrible paradoja es la abolición tanto de la masculinidad como de la feminidad, es decir la abolición del género.

Las teóricas feministas no sólo se han interesado en las relaciones entre la violencia sexual y la masculinidad sino también entre ésta y la violencia étnica y nacional que se manifiesta en las situaciones de guerra o en las torturas. Algunas de estas teóricas, como aquellas reunidas en torno al ecofeminismo han descrito la guerra "como un culto militarizado de la masculinidad en el cual los hombres conquistan la naturaleza y definen la seguridad nacional como la protección de los privilegios masculinos" (Seager, 1999 citada por Gardiner, 2005, p.40). En contraste con estas posiciones radicales, otras feministas como la socióloga Nancy Chodorow han explorado los nexos entre masculinidad, nacionalismo y violencia atribuyendo la violencia masculina a los ciclos de humillación y dominación vividos por los hombres durante la primera infancia. En su libro "El ejercicio de la maternidad" escrito en 1978, Chodorow sostiene que la agresividad masculina u otros atributos que tradicionalmente se asocian a la masculinidad son el fruto de ciertas prácticas

sociales como la crianza infantil, asignada casi exclusivamente a las madres y de la cual han sido exceptuados los padres.

Desde su perspectiva, una crianza compartida podría producir estructuras de personalidad más igualitarias en el futuro y aportar a todas las personas capacidades positivas, limitadas hasta el momento a cada sexo de forma separada. Igualmente, ambos sexos podrían ser más flexibles en la escogencia de sus objetos sexuales. Estos planteamientos han sido muy criticados por no tomar suficientemente en cuenta que las transformaciones de género buscadas requerirían importantes modificaciones en los estilos de vida masculinos con el fin de permitir a los hombres compartir equitativamente con las mujeres las responsabilidades del cuidado de los niños. En el mismo sentido, se le ha reprochado subestimar el efecto de la dominación social, de las diferencias culturales e históricas y de las diferencias entre los miembros de un mismo sexo.

### **Las interconexiones entre las diferencias de género y otras jerarquías sociales y relaciones de poder**

Desde la mitad de los años ochenta el marco del debate se desplazó de la diferencia de género a las diferencias entre mujeres. En este período se plantean muchas de las críticas a los trabajos feministas más importantes publicados a mediados de la década de los setenta. Las llamadas feministas de color y muchas feministas influenciadas por las teorías marxista enfatizan las interconexiones entre las diferencias de género y otras jerarquías sociales y relaciones de poder fundadas en la etnicidad, la nacionalidad, la clase social, las identidades racializadas y las orientaciones sexuales.

En relación con la masculinidad y el lugar social de los varones es interesante señalar que el llamado Black feminism ha buscado incesantemente comprender en forma simultánea y equilibrada, las opresiones particulares vividas por las mujeres negras y las vicisitudes experimentadas por los hombres de sus propias comunidades. Algunas de las principales teóricas del black feminism, como Patricia Hill Collins, Patricia Williams, Michelle Wallace, Angela Davis, bell hooks han examinado en forma crítica las dificultades experimentadas por los hombres negros para alcanzar las metas que las versiones hegemónicas de la masculinidad les han impuesto y han cuestionado estas formas de masculinidad por sus características sexistas. Aunque una gran parte de ellas se han proclamado como feministas o lesbianas o ambas cosas, no han admitido la fragmentación ni el separatismo que, según ellas, cunde entre las feministas blancas. Han expresado su solidaridad con los hombres negros progresistas que luchan por sus derechos señalando que luchan junto a ellos contra el racismo, pero que a la vez luchan contra ellos por el sexismo.

En muchas oportunidades han unido sus voces a las suyas para combatir el mito del hombre negro violador y denunciar los estereotipos existentes sobre los hombres negros como naturalmente violentos contra las mujeres. Han señalado los nexos existentes entre las características de género de la población afroamericana, el racismo estadounidense y el legado de la esclavización. Michelle Wallace por ejemplo comienza su libro *Black Macho and the Myth of the Superwoman* (1990) con la afirmación de que los hombres afroamericanos han sido despojados de su masculinidad por la supremacía blanca. Por esta razón, cuando los recogedores de basura movilizadas por Martin Luther King en los años

setenta desfilan portando un letrero que decía “yo soy un hombre” no están incurriendo en una afirmación tautológica sino formulando el reclamo de su derecho a la dignidad humana. Según Wallace, durante el período del movimiento del *Black Power*, muchos hombres afroamericanos llegaron a creer que la masculinidad y la autoridad masculina sobre las mujeres eran parte esencial de su liberación. Aunque muchas mujeres negras feministas cuestionaron esta concepción y lucharon contra ella, no apoyaron los análisis ni las estrategias separatistas y rechazaron todo tipo de determinismo biológico para explicar la opresión de las mujeres, por considerar que dicha explicación constituía una base peligrosa y reaccionaria para construir su política.

En *Talking Back. Thinking Feminist, Thinking Black*, bell hooks (1989), enfatiza la necesidad de luchar contra el dominio sexista que los varones negros ejercen sobre las mujeres negras en la familia y fuera de ella, y que en algunas ocasiones parece perder importancia en los escritos de las mujeres negras. Ve la necesidad de que el movimiento negro redefina de un modo no sexista y revolucionario los términos de su liberación. Apunta que si las mujeres negras son tan refractarias a unirse al movimiento feminista es porque su experiencia ha sido moldeada por el racismo y oculta la ira que las mujeres negras sienten hacia las blancas, ira cuyas raíces son históricas. También porque la palabra feminismo les aparece como sinónima de lesbianismo y temen la homofobia de la comunidad negra. Hooks, que se autodefine como una mujer negra comprometida con el feminismo, plantea la importancia de conseguir que las mujeres jóvenes negras que empiezan a explorar los temas feministas puedan hacerlo sin miedo a un tratamiento hostil por parte de su propia comunidad.

Un proceso similar emergió con la crítica postcolonial elaborada al inicio de los años ochenta por las feministas provenientes del Tercer Mundo. Estas feministas globales coinciden con el feminismo negro en su perspectiva analítica de la masculinidad como una construcción históricamente y culturalmente específica. Un ejemplo de estas críticas es el que plantea Chandra Talpade Mohanty, teórica de origen hindú, cuando cuestiona el universalismo etnocéntrico de los análisis feministas occidentales que describen a las mujeres del Tercer Mundo como víctimas sempiternas de la violencia masculina. Según Mohanty (1988) hay que interpretar la violencia masculina contra las mujeres dentro de los parámetros de cada sociedad. Al considerar a las mujeres del Tercer Mundo como oprimidas, convertimos a las mujeres del Primer Mundo en sujetos de una historia en la cual las mujeres tercermundistas sólo tienen el estatus de objeto. Esto implica una forma de colonización y de apropiación de la pluralidad de las mujeres situadas en diferentes clases sociales y étnicas. Como señala Mohanty, el universalismo etnocéntrico feminista tiende a juzgar las estructuras económicas, legales, familiares y religiosas de los países no occidentales con base en parámetros occidentales que definen estas estructuras como subdesarrolladas o “en vías de desarrollo”, como si el único desarrollo posible fuera el del Primer Mundo y como si todas las experiencias de resistencia no fueran sino marginales.

La implicación simultánea de muchas de estas teóricas en las luchas feministas, antirracistas y antiimperialistas y su interés en las complejas interrelaciones entre estas luchas, han tenido efectos políticos sobre el contenido de sus reivindicaciones y sobre la composición misma del movimiento. Esto explica que buena parte de ellas haya adoptado una posición de colaboración y de alianza con sus colegas varones envueltos en este mismo tipo de movimientos sociales.

## La subversión de las identidades de género

En la última década aparece un nuevo debate al interior del feminismo en torno a la noción de género y sus relaciones con el sexo y la sexualidad, promovido por activistas y universitarios bajo el nombre de teoría queer<sup>1</sup>. Esta tendencia, inspirada en algunos desarrollos postmodernos y postestructuralistas reprocha a los movimientos precedentes feministas, y a los movimientos lesbianos y gays, haberse centrado en la cuestión de las identidades colectivas constituidas sin cuestionar las categorías de oposición binaria hombres/mujeres, homosexuales/heterosexuales. El objetivo de esta corriente es superar el género subvirtiendo las categorías de sexo y sexualidad y su interés por el género se funda en él como “representación” casi teatral (“performatividad”) cuyo sentido puede ser asignado por el individuo.

Para Butler reconocida por muchos como una de las principales teóricas queer, aunque ella misma se define a sí misma simplemente como feminista, el género es “una estilizada repetición de actos. El efecto del género se produce a través de la estilización del cuerpo y, de ahí, debe entenderse como la forma rutinaria en que los gestos corporales, movimientos y estilos de diverso tipo constituyen la ilusión de un ser perdurable con un género”. (cfr. Butler, 1990, p.179) Así pues, si el “yo” es el efecto de la repetición, la que produce la apariencia de coherencia, entonces no existe un “yo” que preceda al género que dice representar; la reiteración produce una cadena de “representaciones” que constituyen y refutan la coherencia de ese “yo”. Esta autora sostiene igualmente que el discurso sobre la identidad de género es inherente a las ficciones reguladoras de la heterosexualidad y de las mujeres y los hombres como realidades coherentes y en el último caso, antagónicas (Butler 2000).

Si bien el trabajo de Butler continúa la labor estratégica del feminismo, de desnaturalizar el género, su mayor contribución reside en demostrar que la heterosexualidad institucionalizada crea el género. Como ella lo plantea, la utilidad social de la bicategorización hombre y mujer para el matrimonio, la división del trabajo y la estructuración del parentesco es lo que explica la necesidad de dividir las personas en estas categorías (Butler 1997). Desde su perspectiva teórica, la masculinidad y la femineidad son posiciones vacías, que no se corresponden con los hombres y las mujeres. Por eso mismo hay también masculinidades sin hombres, como demuestran muchas subculturas lesbianas (drag-kings, butchs, camioneras, las garçonnnes francesas de los años 20, las lesbianas leather, etc.)<sup>2</sup>. Al respecto, la antropóloga Gayle Rubin (1992) señala que si bien las categorías lesbianas de butch y de femme son creadas al interior de una sociedad

---

<sup>1</sup> Queer: bizarro, inicialmente era un adjetivo insultante para referirse a los homosexuales. Posteriormente fue reivindicado para afirmar y reunir todos los comportamientos distintos a los promulgados por la heterosexualidad normativa (Bourcier, 2000).

<sup>2</sup> Judith Halberstam estudia todas estas subculturas en un libro titulado “Female masculinity”, cuestionando la idea de que lo masculino es “asunto de hombres”.

heterosexista, constituyen un sistema alternativo de género que puede ser reaccionario o liberador para los individuos concernidos o para la sociedad como un todo, pero que en ningún caso puede ser pensado como una simple imitación de la división convencional de género entre masculinidad masculina y femineidad femenina (Rubin, 1992, citada en Gardiner 2005, p. 46).

Es importante señalar para terminar esta sección algunas de las críticas que se han formulado a la teoría queer: en primer lugar, se ha planteado que sus trabajos privilegian los aspectos simbólicos, discursivos y paródicos en detrimento de la realidad material e histórica de las opresiones sufridas por las mujeres. En este sentido, temas que han sido centrales en la reflexión feminista como la división sexual del trabajo, las políticas estatales y la ciudadanía han sido dejados de lado en sus reflexiones. En segundo lugar, se le atribuye una cierta incompreensión del carácter social y arbitrario de los arreglos sociales y de sus efectos concretos y materiales sobre los individuos, independientemente de sus acciones individuales.

En su libro *La dominación masculina*, Pierre Bourdieu (1990), cuestiona cierto facilismo teórico subyacente en la invitación que hacen las teorías queer a “la superación de los dualismos y las divisiones binarias” planteando que es “el orden de los géneros el que funda la eficacia performativa de las palabras –y particularmente de los insultos-, y es también él quien resiste a las redefiniciones falsamente revolucionarias del voluntarismo subversivo”. Judith Butler rechaza esa visión voluntarista del género que se le atribuye en su libro *Cuerpos que importan*. En este trabajo, que continúa la reflexión iniciada con *El género en disputa* sobre el heterosexismo como discurso normativo que modela los cuerpos, esta autora aclara que el género es performativo como *efecto* de un régimen que regula y jerarquiza las diferencias de género *de forma coercitiva*. Y que las reglas sociales, tabúes, prohibiciones y amenazas punitivas actúan a través de la repetición ritualizada de las normas (Butler 2002).

En cuanto a la relación que ha tenido el feminismo postestructuralista y las teorías queer con el campo de los estudios de masculinidad, podríamos decir que su mayor contribución ha sido introducir en ellos las perspectivas teóricas que permiten abordar la flexibilidad y variabilidad de las identidades de género y de los deseos y preferencias sexuales. Ahora bien, aunque algunas de las teóricas de estas corrientes han criticado la focalización de los trabajos realizados por sus colegas varones en las prácticas masculinas, podríamos decir que en términos generales han acogido el trabajo de los académicos varones y han compartido con ellos su crítica a la heteronormatividad que funda la dominación masculina.

### **Cuestionando un optimismo riesgoso**

A continuación, me gustaría tomar otro camino para proseguir mi reflexión sobre los retos epistemológicos que plantean las mujeres y el feminismo a los estudios sobre varones y masculinidad. Para hacerlo, me voy a inspirar de las discusiones que ha suscitado en Francia el tema de los estudios de masculinidad. De manera muy breve podría decir que desde finales de los años setenta han sido publicados algunos trabajos relacionados con el tema, realizados casi siempre por autores que buscaron comprender los efectos de los cuestionamientos feministas en la identidad masculina. Una obra clásica en este sentido fue



el trabajo académico y militante escrito por Georges Falconnet y Nadine Lefaucheur, titulado *La fabricación de los machos* fue publicado en 1975. Uno de sus principales méritos es el de haber dado la palabra a algunos hombres que se cuestionaban sobre el contenido de una forma de vida masculina (Welzer Lang, 2000).

Durante la década del ochenta se multiplicaron los números especiales de las revistas dedicados al tema de la masculinidad y a menudo de las masculinidades, en plural. El tema de la relación de los hombres con la paternidad, expresión privilegiada de una identidad “en crisis” y el de la sexualidad fueron el punto de partida de muchos de los trabajos y de algunos grupos de hombres que surgieron en este período, que al igual que los grupos feministas buscaron asignar un lugar importante a la palabra y a la experiencia individual. Durante la década del 90 se realizaron varios programas de investigación sobre las violencias masculinas y en ellos jugó un papel muy importante el sociólogo Daniel Welzer-Lang. A él se le deben los principales estados del arte sobre el tema y la mayoría de compilaciones académicas sobre el tema. Sus trabajos sobre la construcción social de la masculinidad se han apropiado de los cuestionamientos epistemológicos feministas de la especificación de género únicamente para las mujeres y han postulado una cierta equivalencia heurística entre el análisis de lo masculino y las investigaciones sobre las mujeres, equiparando las especificidades femeninas a las especificidades masculinas (Welzer-Lang, 2000).

Esta equivalencia ha sido objeto de debate por parte de algunas corrientes feministas francesas que han insistido en subrayar lo que la teoría feminista ha señalado a lo largo de su existencia: que si los hombres constituyen una categoría social de sexo específica es porque están colectivamente en posición de dominación en relación con las mujeres. Para ellas, es fundamental conocer y reconocer que los hombres como grupo se han beneficiado de la subordinación de la que han sido objeto las mujeres como grupo social, pese a las grandes disparidades que existen en las ventajas atribuidas a ciertos hombres o subgrupos de hombres en relación con otros hombres y con las mujeres. Igualmente, es necesario recordar que las relaciones sociales de sexo jerarquizan y oponen dichas categorías sociales de sexo. Las feministas francesas han sido muy críticas frente al punto de vista adoptado en gran parte de los estudios sobre las masculinidades que generalmente no da cuenta de las prácticas y representaciones de los varones como grupo social dominante que genera y reproduce una posición de dominación.

Comparto con ellas la idea de que los trabajos en este campo de estudio ganarían en profundidad y alcance si se interrogaran no sólo sobre la construcción social de la masculinidad y la virilidad sino también sobre el papel que desempeñan los varones en la reproducción de la dominación masculina y en las resistencias al cambio. Si bien las resistencias femeninas a la dominación masculina han sido objeto de recientes investigaciones que buscan entender las relaciones entre las acciones individuales, las acciones colectivas, las estructuras sociales y sus efectos en las transformaciones de las relaciones sociales de sexo, por el contrario, las resistencias masculinas al cambio han sido poco examinadas. Por esta razón voy a terminar esta ponencia haciendo referencia a una serie de trabajos que ha documentado las luchas masculinas por mantener y consolidar su dominación sobre las mujeres. Antes de hacerlo, es necesario precisar que parto del supuesto de que las relaciones de género son relaciones de fuerza y que el estado pasado, presente y futuro de dichas

relaciones es el resultado de la acción y reacción de las fuerzas presentes en estas relaciones. Desde esta perspectiva voy a cuestionar cierto optimismo compartido en relación con los cambios que se han producido en los últimos treinta años en las relaciones de género.

El énfasis de muchos estudios sobre los hombres y lo masculino en los cambios que están experimentando los varones al calor de las transformaciones sociales de las mujeres puede ocultar el hecho de que la equidad de género sigue estando ausente de las prácticas cotidianas. Si bien algunas de las demandas de los movimientos feministas han sido adoptadas en los discursos "oficiales" de algunos países es necesario señalar que el proceso de transformación de las representaciones y prácticas de los varones no ha sido homogéneo ni desprovisto de contradicciones. Es necesario seguir documentando a través de las investigaciones, las desigualdades existentes en las relaciones de género a pesar de los cambios en las representaciones masculinas, que algunas veces no constituyen sino adecuaciones a las condiciones sociales contemporáneas. Hablar de resistencias masculinas al cambio social nos permitirá referirnos a los diversos comportamientos cotidianos individuales y colectivos que realizan los hombres con el fin de proteger sus privilegios y conservar los beneficios que obtienen de su posición dominante en las relaciones de género.

La puerta giratoria era el término que designaba en algunos estudios escritos en la década del sesenta, la hipótesis que sostenía que en la medida en que las mujeres salieran a trabajar fuera del hogar, los varones, aliviados de las tensiones asociadas a su rol de proveedores principales del hogar se involucrarían más en las tareas domésticas del hogar (Burín y Meler 1998). Sin embargo cuarenta años más tarde, los datos sobre la participación masculina en las tareas domésticas, el cuidado de los niños y las personas mayores, indican, en los países europeos que realizan estas mediciones, que esta suposición pecaba de optimismo. La incorporación masiva de las mujeres al mercado de trabajo no acarrió la tan deseada paridad en el trabajo doméstico y pese a los reclamos femeninos de igualdad, los varones continúan aportando una escasa contribución al trabajo doméstico, incluso en los hogares de los llamados países desarrollados (Sineau 1999)

### **Cambios masculinos y resistencias masculinas al cambio**

Si bien en América Latina no existen estadísticas sobre la participación masculina en el ámbito del hogar, algunas investigaciones recientes han abordado el tema del reparto de las tareas domésticas y el cuidado de los hijos pequeños entre hombres y mujeres, ya sea en forma implícita o explícita. Sus resultados presentan unos hombres más implicados cotidianamente en los quehaceres caseros y en la crianza de los hijos, aunque para muchos de ellos se trate de una situación temporal y reversible (Nolasco 1993, Valdés y Olavaria 1998, Pineda 2000). Numerosos autores (Gutmann 2000, Henao 1997, Fuller 1997 y 2000, Olavaria 2000, De Keijzer, Viveros 2000) han relacionado estas nuevas solicitudes (de diálogo horizontal entre padres e hijos y de una mayor participación en la crianza de los hijos) con las tensiones y transformaciones en el orden económico, social y cultural que caracterizan el período actual en las sociedades latinoamericanas.

En relación con el caso colombiano, autores como de Suremain y Acevedo (1999), plantean, que simultáneamente a las nuevas exigencias sociales y filiales sobre los padres se han

multiplicado los obstáculos objetivos que impiden el buen cumplimiento de las tareas relativas a este papel. Estos impedimentos tienen que ver con las condiciones sociales prevalecientes en los sectores populares colombianos, en particular el desempleo o la precariedad del empleo y los desplazamientos generados por las distintas situaciones de violencia. Es decir, existe una brecha bastante considerable entre el modelo ideal del buen padre, cada vez más generalizado, y las posibilidades reales de ponerlo en práctica, particularmente en los sectores populares. Este desfase tendría, según estos autores, consecuencias negativas tanto sobre los varones mismos como sobre el grupo familiar en su conjunto, aumentando los desencuentros entre géneros y generaciones.

Otras investigaciones como las realizadas recientemente por Puyana y Mosquera (2003) sobre paternidad y maternidad en cinco ciudades colombianas, diferencian, a partir del análisis detallado de las rutinas de padres y madres el tipo de participación de los hombres en el trabajo doméstico, concluyendo que estos participan fundamentalmente en la transmisión y adquisición del capital cultural de los hijos y un poco menos en el cuidado físico y afectivo de las y los hijos. En conclusión, pese a que los distintos trabajos subrayan la gran variabilidad en la participación de los varones en las tareas domésticas y en el cuidado de los hijos según su inscripción socioeconómica, el monto de recursos económicos y educativos de sus cónyuges, su pertenencia generacional, su momento de vida y el sexo y la edad de sus hijos, todos coinciden en señalar los cambios que han experimentado las representaciones y las prácticas de los varones latinoamericanos en relación con el ámbito doméstico. Igualmente, aunque muchos de ellos reconocen la escasa magnitud de estos cambios (Fuller 1997, Gutmann 1999, Viveros 2001), la mayoría intenta explicarla como resultado de las dificultades y obstáculos objetivos y subjetivos que frenan una fuerte implicación masculina en las tareas cotidianas del hogar y en el cuidado de los hijos.

Sin embargo, otros estudios realizados en Brasil muestran que pese a los avances constitucionales que equiparan el estatus jurídico de los hijos nacidos dentro y fuera del matrimonio y de la existencia de leyes que alientan el reconocimiento paterno, los padres continúan resistiendo a reconocer la paternidad de los hijos tenidos fuera del matrimonio y las mujeres continúan teniendo a su cargo la solicitud de la prueba de paternidad y de los exámenes de ADN, incluso cuando conforman uniones estables no sancionadas por el matrimonio con dichos hombres. Además, los padres que incumplen sus deberes se benefician algunas veces de la ayuda objetiva de otros hombres que como los notarios han combatido las disposiciones legislativas que buscan anular el costo de los exámenes tendientes a establecer la filiación ya que estos se realizan en Brasil en sus oficinas.

Por otra parte, las estadísticas colombianas señalan la inoperancia de las leyes que castigan la irresponsabilidad paterna. El *Informe sobre los derechos Humanos de la Niñez en Colombia muestra que* en el año 2001 se reportaron 59.000 denuncias de inasistencia alimentaria, delito que ocupa el segundo puesto entre los delitos que más se presentan en el país. Dicho de otra manera, aunque la inasistencia alimentaria constituye un delito sancionado por la ley, sigue siendo uno de los comportamientos masculinos más frecuentes en el país. La situación es aún más dramática si se tiene en cuenta que un gran porcentaje de los casos de inasistencia alimentaria no es reportado por las mujeres, por causa de la dependencia económica o afectiva y la naturalización social de la dominación masculina.

Pero los hombres no siempre resisten al cambio en forma individual. También lo pueden hacer a nivel colectivo como en el caso de los grupos de presión masculinistas, o de algunos sindicatos o colectivos de trabajo, que obstaculizan los avances sociales de los cuales podrían beneficiarse las mujeres. Igual cosa sucede en el ámbito político. Ya sea en Francia en donde existe una ley de paridad política o en Colombia, donde los partidos están obligados a acordar una tercera parte de sus escaños a las mujeres, los candidatos masculinos desclasificados por las mujeres de sus listas de candidaturas a las elecciones, optan por abandonar la lista y buscar alternativas individuales para sus pretensiones electorales antes que aceptar estar detrás de ellas en dichas listas. Y de igual forma, los partidos prefieren pagar una multa antes que respetar dichas leyes.

Un ejemplo de resistencias lideradas por grupos de presión masculinistas es el que se manifestó después de la publicación de un informe de investigación realizado por un equipo de Québec sobre los resultados escolares de mujeres y hombres. Una vez publicado el informe, que mostraba un resultado ventajoso para las mujeres, las autoras fueron objeto de ataques extremadamente virulentos de parte de ciertos grupos masculinistas que calificaron el informe de panfleto feminista que atacaba a los hombres. En un artículo que analiza más de seiscientos artículos sobre el desempeño escolar comparado por sexo, publicados en diarios y revistas nacionales de seis países (tres anglófonos -Reino Unido, Australia y Estados Unidos- y tres francófonos -Canadá, Francia y Bélgica), durante la década del 90, estas mismas autoras demuestran la influencia que tiene en estas publicaciones el tipo de discurso producido por los grupos de presión masculinistas. El análisis de contenido de los artículos revela un discurso defensivo y victimizador de los niños que explicaría el menor desempeño escolar de los niños en relación con las niñas como el efecto de la educación mixta. Según ellos, debido a la creciente feminización del cuerpo profesoral, se le estaría impidiendo a los niños la expresión de las características de su personalidad que les confiere su sexo, en particular una cierta violencia que les sería natural y esto estaría afectando su rendimiento escolar.

Como lo muestran las autoras, este tipo de argumentos sobre las dificultades escolares de los muchachos, de corte masculinista, no puede analizarse separadamente de otros discursos reaccionarios a propósito de la custodia parental, el suicidio masculino ni de la denuncia de la transformación de los padres “en simples genitores y monederos mecánicos, despojados de sus derechos a la paternidad y a la reproducción por jueces vaginocratas o por grupos femininazies”.

En los países latinoamericanos este tipo de reacciones masculinistas se han expresado con particular agudeza en relación con dos temas: la despenalización del aborto y la concesión de derechos patrimoniales y otras garantías sociales a las parejas del mismo sexo. A través de las argumentaciones que se enfrentan tanto a la despenalización del aborto como a la concesión de derechos a las uniones del mismo sexo, se perfila un mismo tipo de defensa reaccionaria de un orden de género “natural” que se percibe amenazado por la emancipación de las mujeres y el cuestionamiento de la heteronormatividad. Uno de los peligros de este tipo de discursos reside en su capacidad de manipular la idea de equivalencia de los sexos a su favor como lo hace cuando ubica sus posiciones contra la despenalización del aborto bajo la bandera de la defensa de los derechos a la reproducción o sus posturas contra los derechos de los homosexuales como una defensa de los derechos

de la familia. Por esta razón, quienes toman las decisiones políticas no pueden ser insensibles a sus actuaciones ni a las representaciones de la simetría entre los sexos que ponen en circulación. Además, algunas investigaciones han evidenciado que los grupos de presión masculinistas, presentes en todos los países occidentalizados están organizados en redes y actúan en forma concertadas.

Es importante analizar estos fenómenos como una nueva forma de dominación masculina que ya no se cimienta únicamente sobre el antiguo presupuesto de la desigualdad entre los sexos ni sobre la perpetuación de un orden patriarcal inmemorial incuestionable. Por el contrario, estos grupos se definen en reacción al cuestionamiento de este orden por parte de las demandas de libertad e igualdad enarboladas por el feminismo y el movimiento social gay y lésbico (Fabre y Fassin 2003). En este sentido, estos grupos constituyen un fenómeno de resaca que pretende frenar los logros adquiridos por las mujeres -garantizados en algunos países por leyes, políticas y programas sociales en distintos dominios. Son una expresión de la dominación masculina reaccionaria al cambio y no de la dominación conservadora (ibid). Si bien la dominación masculina tradicional presupone el poder masculino, la dominación reaccionaria traduce por el contrario un sentimiento de pérdida de poder y una reacción defensiva frente a esta experiencia de menoscabo.

Esto no quiere decir que un tipo de dominación esté reemplazando a la otra; por el contrario, ambas coexisten. Sin embargo, la distinción de estas dos formas de dominación masculina con base en su relación con el poder puede ser útil para puntear la diversidad de prácticas de dominación que pueden ejercer los varones. Porque no es lo mismo oponerse al trabajo femenino fuera del hogar porque se considera que el lugar propio de la mujer es el hogar, es decir porque se desea preservar un orden tradicional de género, que oponerse a las actividades profesionales femeninas u obstaculizar la incorporación de las mujeres a ciertas tareas profesionales porque se perciben como amenazantes para el desempeño laboral masculino o para la permanencia de los hombres en ciertas posiciones de poder y prestigio. En el primer caso, el hombre está expresando su poder de definir la legitimidad de la presencia femenina en el espacio laboral mientras en el segundo caso está manifestando su temor frente al poder creciente de las mujeres en el ámbito laboral. En resumen, esta distinción nos permite abordar y analizar la dominación masculina como una realidad plural, en toda la diversidad de las lógicas políticas que la orientan....

### **A manera de conclusión**

Las mujeres han ocupado el lugar pionero en la investigación sobre los hombres y lo masculino desde una perspectiva antisexista. Incluso, en los Estados Unidos, donde existe una extensa producción sobre el tema realizada por hombres, ésta no se efectuó sino después de la acumulación de una abundante elaboración académica feminista y de la consolidación de los Women's Studies en numerosas universidades norteamericanas. La literatura de las ciencias sociales en algunos países europeos como Francia y en América Latina (Brasil, República Dominicana, Perú, Chile, Colombia, México etc.) así lo demuestra también. Una de las características comunes a estos trabajos realizados por mujeres en América Latina y en Francia es la de haber buscado abordar el tema de los hombres y lo masculino desde una perspectiva crítica de género, y no para intentar aliviar el malestar masculino con unos roles sociales obsoletos. Por otra parte han mostrado que la

masculinidad no es un asunto exclusivamente masculino, sino por el contrario una cuestión relacional. La socióloga francesa Anne-Marie Devereux (1988) ha señalado con gran pertinencia que una de las condiciones para avanzar en el estudio de las relaciones de género era considerar que los hombres estaban en posición dominante al interior de las relaciones de sexo no sólo porque las mujeres ocupaban una posición inferior sino porque ellos eran producidos socialmente para ocupar esta posición y luchaban para mantenerse en ella.

Las teorías feministas han tenido una importancia muy grande para el surgimiento y desarrollo de los estudios sobre hombres y masculinidades. Aunque no siempre el foco de atención de estas teorías han sido los hombres o las prácticas masculinas, sus desarrollos teóricos en relación con el género han permitido repensar y redefinir la masculinidad, visibilizar a los varones como actores dotados de género y propiciar el surgimiento de nuevos movimientos sociales en torno a estas reflexiones. La relación entre el feminismo, en sus distintas vertientes, y los estudios de lo masculino no ha sido sencilla, como lo muestran los trabajos sobre hombres y masculinidad de lengua inglesa. Si bien, según Kenneth Clatterbaugh (1997), existen perspectivas de estudio de lo masculino que recogen los logros de la producción académica y del movimiento feminista y comparten su visión sobre el cambio social también existen tendencias como la de los Men's Rights que se opone al feminismo planteando que este movimiento no ha generado para los varones las mismas opciones que ha logrado para las mujeres. Por otra parte, a nivel de la literatura de amplia difusión que se ha escrito sobre el tema se ha privilegiado el examen de lo que fragiliza el poder masculino y se ha buscado ofrecer paliativos para aliviar el sentimiento de impotencia existencial que experimentan muchos hombres (cf. Cardelle 1992, Kreimer 1992). Aunque este objetivo puede contener algunos elementos constructivos, el interés en reforzar el poder masculino encubre en algunas ocasiones una postura reaccionaria antifeminista (Parker 1997). Además, las soluciones que plantean este tipo de análisis y propuestas son individualistas, descontextualizan las masculinidades de la experiencia real en las relaciones mujer-varón (Kimmel 1992).

En el campo académico norteamericano, algunos autores han discutido en torno a la pertinencia de la inclusión del punto de vista femenino en los estudios sobre masculinidad. Jeff Hearn (2000) ha planteado que no es deseable dejar los estudios sobre masculinidad exclusivamente a los hombres porque ésto sería una forma de perpetuación de la dominación masculina en el campo académico, y que por el contrario, la multiplicidad de puntos de vista no puede sino mejorar la calidad del conocimiento sobre fenómenos complejos como el de las identidades de género. Por su parte, Matthew Gutmann (1997) ha señalado la pertinencia de incluir descripciones y análisis de las mujeres como parte del estudio sobre los hombres y la masculinidad. Siguiendo a este autor (1999) considero que la inclusión del punto de vista de las mujeres en los estudios sobre masculinidad es necesaria teniendo en cuenta que la masculinidad se construye en relación con las identidades y prácticas femeninas. Muchos de los trabajos sobre masculinidad han hecho énfasis en el aislamiento de los mundos de los varones y las mujeres, ignorando la importancia de las interacciones cotidianas entre unos y otras y el efecto de estas interacciones sobre las identidades masculinas. Resulta más acorde con la realidad abordar la masculinidad desde una perspectiva que dé cuenta de las múltiples interacciones de los varones con distintos tipos de mujeres y diferentes tipos de hombres. En resumen, lo importante no es que los estudios de masculinidad sean realizados por varones

o por mujeres sino su capacidad de analizar las prácticas y representaciones de los varones desde sus especificidades de género, como parte de unas relaciones sociales que los colocan mayoritariamente en una posición de dominación. De esta manera los estudios sobre hombres y masculinidades contribuirá al fortalecimiento del campo de los estudios de género y al desarrollo de su capacidad explicativa de la complejidad que caracteriza las relaciones de género en el mundo contemporáneo.

### **Bibliografía**

- Bouchard, P., Boily, I., Proulx, M. C. (2003). *La réussite scolaire comparée selon le sexe. Catalyseur des discours masculinistes*. Ottawa, Condition Féminine, Canada.
- Burin, M. y Meler, I. (1998). *Género y Familia*. Buenos Aires: Paidós.
- Devereux, A. M., (1999). Thèmes et problématiques des recherches sur les hommes: un état de la question, Actes des Journées d'études organisées para le GDR-MAGE (Journée du 4 juin 1999. "Du côté des hommes"), Document de travail n° 1.
- Bourdieu, P. (1990). "La domination masculine", *Actes de la recherche en Sciences Sociales*, 84, 3-31.
- Butler, J. (1990). *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.
- Butler, J. (1997). *Mecanismos psíquicos del poder. Teorías sobre la sujeción*, Madrid: Cátedra.
- Butler, J., (2000). «El marxismo y lo meramente cultural». *New Left Review*, 2, 109-123.
- Butler, J. (2002). *Cuerpos que importan*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Cardelle, F. (1992). *El desafío de ser hombres hoy*, Universidad Javeriana, Bogotá.
- Clatterbaugh, K. (1997). *Contemporary Perspectives on Masculinity. Men, Women and Politics in Modern Society*, Boulder, Colorado: Westview Press
- De Keijzer, B. (s.f.). "Paternidad y transición de género". En Population Council (Ed.) *Transformation of family structures, gender relations in the nineties and the future of children*, Mimeógrafo.
- De Suremain, M. D. y Acevedo, O. F. (1999). "Feminización de la pobreza y retroceso de la paternidad en sectores populares de Medellín". Ponencia presentada en el Seminario Internacional *El Padre, cambios y retos*, Medellín
- Devereux, A. M. (1988). Les rapports de sexe constituent un rapport social et les hommes en sont l'un des termes: conséquences sur la construction des objets d'analyse, *Cahiers de L'APRE*, 7, 150-167.
- Fabre, C. y Fassin, E. (2003). *Liberté, égalité, sexualités*. Paris: 10/18
- Fuller, N. (1997) *Identidades masculinas, varones de clase media en el Perú*, Lima: Fondo Editorial PUCP
- Fuller, N. (2000). Significados y prácticas de paternidad entre varones urbanos del Perú. En N. Fuller (Ed.). *Paternidades en América Latina*, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, pp.35-90.
- Gardiner, J. K. (2005) *Men, Masculinities and Feminist Theory*. En M: Kimmel, J. Hearn y R.W. Connell (Eds.). *Handbook of Studies on Men and Masculinities* (pp. 35-509). London: Sage.
- Gutmann, M. (1997). Trafficking in men: The Anthropology of Masculinity, *Annual Review of Anthropology*, 26, 385-409.

- Gutmann, M. (1999): Las fronteras corporales de género: las mujeres en la negociación de la masculinidad, en M. Viveros y G. Garay, (comp.). *Cuerpo, Diferencias y Desigualdades*, Bogotá: CES/ U. Nal. de Colombia, pp 105-123
- Gutmann, M. (2000). *Mamitis y los traumas del desarrollo en una colonia popular de la ciudad de México*. En N. Fuller (Ed.). *Paternidades en América Latina*, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, pp.333-361
- Hearn, J. (2000). *Quelle politique pour l'organisation des études critiques sur les hommes*, En D. Welzer-Lang (dir.), *Nouvelles approches des hommes et du masculin*, Presses Universitaires du Mirail, Toulouse, pp. 255-262.
- Heinz, M. (2004). *Normas morales y diferencias de género. La comatibilidad entre los conceptos kantianos y feministas*. En C. Millán de Benavides y A. M. Estrada (Eds.). *Pensar (en) género. Teoría y práctica para nuevas cartografías del cuerpo*. (pp. 318-319). Bogota. Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Henao, H., (1997). "Un hombre en casa. La imagen del padre hoy. Papeles y valores que destacan 400 encuestados en Medellín", *Nómadas. Género: Balances y discursos*, n° 6.
- Hooks, b. (1989). *Talking back: thinking feminist, thinking black*. Boston, MA: South End Press.
- Kimmel, M. (1992). La producción teórica sobre la masculinidad: nuevos aportes. En ISIS Internacional (Ed) *Fin de siglo, Género y cambio civilizatorio*, Santiago de Chile: Ediciones de las Mujeres, pp. 129-138.
- Kreimer, J. C. (1992). *El varón sagrado*, Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Lefaucheur, N. y Falconnet, G. (1975). *La fabrication des mâles*, Paris: Seuil
- Mohanty, Ch. T. (1988). Under Western Eyes. Feminist Scholarship and Colonial Discourses. *Feminist Review*, 30, Autumn 1988, 61-88.
- Nolasco, S. (1993). *O mito da masculinidade*, Río de Janeiro: Editorial Rocco.
- Olavaria, J. (2000). Ser padre en Santiago de Chile. En N. Fuller (Ed.). *Paternidades en América Latina*, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, pp. 129-173.
- Parker, I. (1997). Hombre, mito y subjetividad psicoanalítica, *Archipiélago. Cuadernos de crítica de la cultura*. No. 30, Otoño, 79-86.
- Pineda, J. (2000). *Masculinidad y desarrollo. El caso de los compañeros de las mujeres cabeza de hogar*. En A.I. Robledo y Y. Puyana (Comp.). *Ética: masculinidades y feminidades*, Bogota,: FCH/UN, Colección CES, pp 228-270.
- Puyana, Y. y Mosquera, C. (2003). *El trabajo doméstico y la proveeduría en la ciudad de Bogotá*. En Yolanda Puyana (comp.) *Padres y madres en cinco ciudades colombianas. Cambios y permanencias*. Bogotá: Almudena Editores.
- Sineau M. (1999). «Las dos caras de la paridad». *Le Monde Diplomatique*, 28-12-99.
- Thurler, A. L. (2004). Paternité et inégalités dans les rapports parentaux. Une analyse de cas brésiliens. *Cahiers du Genre*, 36, 69-89.
- Valdés, T., y Olavaria, J., 1(998), *Ser hombre en Santiago de Chile; A pesar de todo, un mismo modelo*. En T. Valdés y J. Olavarría (Eds.), *Masculinidades y equidad de género en América Latina*, Santiago: FLACSO/UNFPA, pp. 12-36.
- Viveros, M (2000). "Paternidades y masculinidades en el contexto colombiano contemporáneo, perspectivas teóricas y analíticas. En N. Fuller (ed.). *Paternidades en América Latina*, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, pp. 91-128.



Viveros, M. (2002). *De quebradores y cumplidores. Sobre hombres, masculinidades y relaciones de género en Colombia*, Bogotá: CES/Universidad nacional/Fundación Ford/Profamilia.

Viveros, M., (2001). *Masculinidades, diversidades regionales y cambios generacionales*. En M. Viveros, J. Olavarría y N. Fuller, *Hombres e identidades de género. Investigaciones desde América Latina*, Bogotá: CES, Universidad Nacional de Colombia, pp. 35-153..

Wallace, M. (1990). *Black Macho and The Myth of the superwoman*. London: Verso.

Weltzer-Lang (dir.) (2000). *Nouvelles approches des hommes et du masculin*, Toulouse :Presses Universitaires du Mirail.



## LOS “HOMBRES” EN LOS ESTUDIOS DE GÉNERO DE LOS “HOMBRES”: UN RETO DESDE LOS ESTUDIOS *QUEER*.

Guillermo Núñez Noriega

Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C.

guillermonn@yahoo.com.mx

Buenos días a todas y todos. En primer lugar quiero agradecer su presencia, así como la invitación a presentar una ponencia en este importante evento, cuyo objetivo es que compartamos nuestras reflexiones y trabajos académicos en torno a los estudios de género de los hombres.

Mi amigo Juan Carlos Ramírez y el equipo organizador de este evento, me dieron una tarea difícil y comprometedor. Me han pedido que hable de epistemología y los estudios de género de los varones, que defina las principales temáticas de estos estudios en México y que las compare con los estudios que se realizan en otras partes de América, Europa, África, Asia y Oceanía. Sólo les faltó el Ártico, el Antártico y el continente perdido de la Atlántida. Yo me disculpé y le dije a Juan Carlos que no podía, por lo menos no en esta vida, pero tal vez en mis sucesivas reencarnaciones. “Algo se te ocurrirá” me contestó con optimismo budista.

En realidad, lo que he escrito es muchísimo más modesto y no es más que una derivación de una reflexión que inicié en la *Revista Desacatos* Número 15-16, “Masculinidades Diversas”, publicado por esa revista mexicana de antropología social en el otoño del 2004. Me refiero al artículo “Los hombres y el conocimiento. Reflexiones epistemológicas para el estudio de los “hombres” como sujetos genéricos”. En ese artículo, exploro, a partir de una reflexión de la filósofa feminista Rae Langton sobre las mujeres y el conocimiento, la relación entre los “hombres” y el conocimiento. En esta ocasión me interesa retomar parte de esa discusión, para luego plantear una reflexión sobre algunas maneras en las que los “hombres” son estudiados en los llamados estudios de género de los hombres, en México y Latinoamérica, así como algunos de sus logros y retos, particularmente en relación a la manera en que se asume el concepto “hombre”. Esa crítica la hago tanto desde una perspectiva teórica bourdieuana como desde una perspectiva teórica y desde una sensibilidad *queer*.

### **I Las mujeres, los hombres y el conocimiento**

En su ensayo “El feminismo en la epistemología, exclusión y objetivación”, la filósofa feminista Rae Langton (2000) señala que el feminismo ha mostrado en diferentes momentos que, en lo que respecta al conocimiento, las mujeres “han sido excluidas” y “han resultado lastimadas” de diferentes maneras. Más precisamente, Langton señala en su texto cinco formas de posible exclusión de las mujeres del conocimiento. Paso a sistematizarlas y comentarlas:

- 1) En primer lugar, dice Langton, las mujeres pueden ser excluidas del conocimiento cuando la vida de las mujeres es invisibilizada por los diferentes cuerpos de conocimiento.

Un ejemplo de esto es cuando la mujer es vuelta *terra incognita* o es subsumida en el genérico “los hombres”. En estos casos, las mujeres y su especificidad permanecen desconocidas;

2) En segundo lugar, las mujeres pueden ser excluidas en la medida en que se les priva socialmente de la posibilidad de ser sujetos de conocimiento, poseedoras del mismo. Por ser mujeres simplemente se asume que “no saben”, incluso, se ha dicho, tampoco tienen la capacidad para “saber” y a veces, el derecho;

3) En tercer lugar, las mujeres pueden ser excluidas del conocimiento si se les priva del conocimiento de sí mismas, en tanto que mujeres en una sociedad patriarcal.

Un ejemplo de este tipo de exclusión es el señalado por Betty Friedan (1975) al referirse al “problema sin nombre”: la invisibilización de los “malestares de las mujeres”, producto de su situación social de opresión y subordinación que no entra en “el conocimiento” por la ausencia de una perspectiva feminista que cuestione el estado de cosas considerado “natural” o “normal”;

4) En cuarto lugar, las mujeres pueden ser excluidas del conocimiento como sujetos conocedores, esto es, en la medida en que no son tomadas en cuenta como sujetos productores de conocimiento por falta de credibilidad disciplinaria o social, por el hecho de ser mujeres.

Las concepciones sexistas que asocian a las mujeres a la irracionalidad, la indisciplina, la naturaleza, la emoción, el cuerpo y la subjetividad se convierten, en una sociedad con determinadas concepciones sobre lo que implica conocer y producir conocimientos, en una serie de actitudes y prácticas de desvalorización de sus actividades cognitivas;

5) finalmente, señala Langton, y en estrecha relación con lo anterior, las mujeres pueden también ser excluidas como productoras de conocimientos por la concepción misma de lo que se entiende y vale como conocimiento. En este punto, la crítica feminista es crucial, dice la autora, sobretudo en relación al uso acrítico de nociones como “objetividad” y “conocimiento”. Nociones que muchas filósofas feministas como Mackinnon (1987) y Haslanger (1993) han denunciado por lo que entienden como una complicidad con un sistema patriarcal.

Siguiendo el planteo de Rae Langton, me pregunto si debemos derivar de esta crítica feminista, que “los hombres” nunca son excluidos y nunca resultan dañados en lo que respecta al conocimiento. Esto es, si debemos asumir parafraseando a Langton:

- 1) que “los hombres”<sup>3</sup> nunca son excluidos como objetos de conocimiento
- 2) que “los hombres” nunca son excluidos como poseedores de conocimientos
- 3) que “los hombres” nunca son desprovistos o carecen de un conocimiento sobre sí mismos
- 4) que los “hombres” nunca son excluidos por falta de credibilidad social como productores de conocimiento (por razones de su identidad genérica)
- 5) que las concepciones sobre el conocimiento y la producción de conocimiento, particularmente en lo que se refiere a los procesos de objetividad y objetivación, nunca excluyen a “los hombres”.

Mi argumento es que estas consideraciones de que los “hombres”, contrariamente a “las mujeres” nunca son excluidos ni resultan dañados cuando se trata de conocimiento, se derivan de la noción de que las operaciones epistemológicas (y académicas) que excluyen y

---

<sup>3</sup> Las comillas son para indicar el carácter no transparente y disputado del significado del término, un elemento central en la discusión que damos en este ensayo.

dañan a las mujeres son la expresión “del punto de vista de los hombres” o en inglés *male standpoint* que definiría su misma condición de “hombría”. Un punto de vista o posición epistémico que tendrían todos los hombres, no por su condición biológica, sino por un proceso de socialización más o menos homogéneo en lo relativo a la formación de sus identidades de género, en la sociedad patriarcal. Esta noción supondría también, que en virtud de esa condición común dada por el “punto de vista del hombre”, que a su vez coincide con lo que se considera la “buena ciencia”, todos los hombres ocupan una posición de poder y prestigio equivalente, tanto en lo que cuenta por conocimiento, como en lo que respecta a las formas de conocer y a la legitimidad para conocer.

Sin embargo, estos supuestos no resisten mucho la confrontación con la experiencia de muchos “hombres”, quienes sólo a través de su participación en una investigación, un grupo de reflexión, un taller de sensibilización o una terapia psicoanalítica han podido articular un conocimiento sobre sus malestares, sus dinámicas emocionales o se han atrevido a dar a conocer aspectos que han mantenido ocultos por vergüenza y por miedo a perder su estatus de “hombres” u “hombres de verdad”. Pero estos planteamientos que homologan a los “hombres” y a la epistemología de la ciencia moderna a través de la noción del “punto de vista de los hombres” tampoco resisten la crítica desde el constructivismo realista: 1) en primer lugar, si bien el planteamiento sobre “el punto de vista de los hombres” considera que el “ser hombre” es una construcción social, la relación entre “los hombres” (machos biológicos) y la “hombría” de los sujetos socializados “como hombres” no es problematizada de manera adecuada, de tal suerte que se presenta el concepto “hombre” como un concepto transparente, claro por sí mismo; 2) en segundo lugar, establece la relación entre “el ser hombre” y “el tener un punto de vista del hombre” a partir de concebir la “experiencia” de la socialización masculina como una realidad homogénea y coherente, sin asumir el carácter heterogéneo no sólo de la socialización de los varones, sino de la significación de las experiencias por parte de los propios sujetos socializados, e incluso su posicionamiento diferente frente a los significados dominantes de la “hombría”.

En virtud de lo anterior cabe realizar estas preguntas a la perspectiva epistemológica que supone la existencia de “un punto de vista de los hombres” común en todos los “hombres”: ¿Quiénes son “los hombres”? ¿Aquellos que tienen un “punto de vista del hombre” (*a male standpoint*)? o ¿tenemos qué suponer que todos “los hombres” biológicamente definidos desarrollan “el punto de vista del hombre”? ¿Acaso no hay “hombres” definidos biológicamente que no desarrollen “el punto de vista del hombre” a través de su experiencia de socialización en la sociedad patriarcal? ¿Y los que no tienen “el punto de vista del hombre”, pero son machos biológicos, son o no son “hombres”? Pero estas preguntas disputan el carácter estable y transparente tanto de la condición ontológica a la que alude el término “los hombres”, como de la posición epistémica que supuestamente fundamenta: la existencia de “el punto de vista de los hombres”. Estas reflexiones disputan también la afirmación de que “los hombres”, a diferencia de “las mujeres” no resultan dañados, ni excluidos de los procesos de producción de conocimientos.

La concepción del “punto de vista de los hombres” es una concepción pobre de los procesos sociales y subjetivos involucrados en la experiencia de “hacerse hombre” en una sociedad patriarcal (lo mismo se puede argumentar para la concepción del “punto de vista de las mujeres”), en la medida en que no problematiza la relación entre dos realidades

diferentes: 1) por un lado, los varones (machos biológicos) concretos y sus trayectorias concretas en una sociedad patriarcal, y 2) por el otro, los discursos dominantes de género que legitiman la distinción/dominación masculina y establecen coordenadas simbólicas para la socialización de los varones, esto es, para la formación de esas disposiciones subjetivas consideradas simbólicamente masculinas.

Por estas y otras argumentaciones concluyo que es posible afirmar que “los hombres” en tanto que sujetos genéricos, por lo tanto, también son excluidos del conocimiento y resultan dañados de diferentes maneras:

- 1) “Los hombres” son excluidos del conocimiento en tanto sujetos genéricos en los cuerpos tradicionales de conocimiento, sobre todo cuando se les pretende explicar a partir de determinadas “naturalezas” o cuando se les trata como seres “universales”, esto es, “el ser humano” o “el hombre”, sin aludir a su condición genérica.
- 2) “Los hombres” pueden ser excluidos del conocimiento también, como poseedores de conocimiento, como cuando se les priva de la posibilidad de conocer de otras maneras: conocer a través de sus emociones, de sus dinámicas deseantes, de sus experiencias corporales, en la medida en que son conminados a actuar racionalmente y a despreciar/reprimir las dimensiones simbólicamente “femeninas”. Conocer a través de las emociones, del cuerpo, del deseo “no es cosa de hombres” se nos hace saber de diferentes maneras.
- 3) “Los hombres” pueden ser excluidos del conocimiento en la medida en que no se conocen a sí mismos en tanto que sujetos genéricos, cuando no pueden encontrar una relación entre sus malestares, sus “problemas sin nombre”, y su construcción genérica.

A los propios hombres se nos socializa para pensar que no hubo tal socialización en las concepciones de la “hombría”, esto es, se nos conmina a no entender, a silenciar, a olvidar que somos sujetos genéricos y, por lo tanto, a no entender la manera en que esta historia de socialización y su consecuente residencia subjetiva y corporal tiene qué ver con muchos aspectos de nuestra vida: la sexualidad, el amor, la paternidad, el ejercicio laboral, la amistad, la salud, el cuidado de otras personas, etc., y con muchos de nuestras dificultades cotidianas.

- 4) “Los hombres” pueden ser excluidos del conocimiento en la medida en que se les priva de la credibilidad como seres capaces de producir conocimiento (“objetivo”) por considerárseles incapaces de “objetividad” en la medida en que son considerados simbólicamente “femeninos”: los hombres con una posición heterodoxa en el campo sexual y de género.

Existe una distribución desigual del poder entre “los hombres”. Existe algo que podríamos llamar, parafraseando a las feministas, una “injusticia epistémica” entre los mismos “hombres”. Esto es particularmente claro para quienes realizamos investigación sobre los hombres como sujetos genéricos o los que realizamos estudios que ponen en entredicho las ideologías heterosexistas y androcéntricas y además tenemos una trayectoria de disidencia sexual y de género más o menos pública o visible. Desde esta lógica siempre corremos el riesgo de ser considerados por nuestros colegas (hombres y mujeres, vale decir) y/o por la institución académica como “parciales”, “subjetivos”, “interesados”, “exagerados”, “quisquillosos”, “desproporcionados”, “irrelevantes”, “raros”, “intrascendentes” y hasta “obsesivos” en nuestros temas, reflexiones, análisis y conclusiones.

- 5) Finalmente, “los hombres” pueden ser excluidos del conocimiento por la concepción misma de lo que cuenta como conocimiento y por las concepciones sobre la razón y la objetividad, como cuando los saberes de los hombres sobre su socialización como sujetos genéricos, son muchas veces excluidos por ser considerada “subjetivos”, así como “no masculinos”.

Existen saberes subyugados entre los mismos “hombres” sobre sí mismos como sujetos genéricos: saberes sobre el dolor de la relación con el padre, la madre o la pareja, sobre el miedo a revelar la sensibilidad socialmente despreciada en los hombres como la compasión o el temor al fracaso, sobre el carácter artificioso o performativo de la “hombría”, etc. Estas historias sobre su subjetividad suelen quedar excluidas del conocimiento, sobre todo si involucran saberes que socialmente son objeto de represión y negación, pues no entran en las definiciones dominantes de lo que significa conocimiento, ni tampoco de lo que significa ser “hombre”. Aquí, las definiciones dominantes de la “hombría” y las definiciones dominantes de lo que cuenta como “conocimiento” se vuelven cómplices para producir un silencio. Un silencio y un encierro “masculino”.

## **II Preocupaciones y reflexiones sobre algunos aspectos de los estudios de género de los hombres desde el post-estructuralismo y desde la sensibilidad *queer*.**

Estimadas y estimados colegas. Creo que somos afortunados porque participamos de un esfuerzo social por hacer del conocimiento no un espacio de exclusión y daño, sino de inclusión, que pueda servir para entender fenómenos de injusticia social, sufrimiento, violencia, inequidad, etc. Un esfuerzo social al que llamamos de manera precisa o imprecisa “estudios de los varones y las masculinidades”, “estudios de género de los hombres”, o “estudios de las masculinidades”. En particular, en la Academia Mexicana de Estudio de Género de los Hombres, por ejemplo, decimos que a los miembros nos interesa producir y difundir conocimientos sobre los “hombres” como “sujetos genéricos”, para utilizar el término que acuñó en español la feminista Marcela Lagarde. Sin embargo, deseo plantearme una pregunta en voz alta ¿a través de lo que hacemos en los llamados estudios de género de los hombres o estudios de las masculinidades estamos realmente superando estas formas de exclusión y daño en lo referido a los “hombres” y el conocimiento? ¿Qué retos tenemos en lo que se refiere a la comprensión de la manera en que los hombres o algunos hombres resultan excluidos cuando se trata del conocimiento, incluso en ese corpus que empezamos a llamar estudios de género de los hombres o estudios de las masculinidades?

Obviamente no voy a responder a estas preguntas. Son muchas las tesis, los libros, los informes de investigación, los artículos, las tesinas, ensayos, capítulos de libros etc. Ni qué decir de los diagnósticos y concepciones que se plasman en las diferentes propuestas educativas. En este ejercicio de la reflexividad sólo me interesa llamar la atención sobre la manera en que entendemos “los estudios de género” cuando hacemos estudios sobre los “hombres”. Me interesa llamar la atención sobre lo que me parece que es una problematización insuficiente, o incluso una ausencia de problematización, del concepto “hombre” en algunos estudios de género de los “hombres” que hemos realizado o impulsado. Lo hago, quiero aclarar, no sólo por el interés y el placer académico que me produce hacerlo, sino porque hay algo de mi sensibilidad *queer* que se inquieta frente algunos de estos trabajos. Tengo la sensación de que algo no se está diciendo, algo se está

excluyendo, algo que a veces no puedo entender, pero que me afecta. La sensibilidad *queer*, vale aclarar, es una sensibilidad “entrenada” para ver que hasta un inocente anuncio televisivo de jabón de tocador participa de una naturalización del heterosexismo y del androcentrismo.

Me voy a referir sólo a tres tipos de estudios, en el entendido de que no es mi intención descalificarlos, por el contrario me parecen que han formado parte de la historia de campo académico y siguen teniendo un papel importante que jugar. Pero igualmente, me parece necesario insistir en el reconocimiento de sus límites y de lo mucho que aún nos queda por comprender y explicar en relación a los fenómenos que han abordado:

**1) Los estudios del diferencial por sexo de fenómenos sociales.** Entiendo por este tipo de estudios aquéllos que establecen a través de una compilación de datos (casi siempre obtenidos de archivos oficiales) y de un análisis estadístico, que existen diferenciales importantes entre “hombres” y “mujeres” en cuestiones de morbilidad, mortalidad, criminalidad, suicidio, sea en un estado, región, ciudad o país. Algunos de estos trabajos tienen el gran mérito de ser pioneros en los estudios de género de los varones y de haber inspirado y seguir inspirando numerosas tesis y artículos. Es el tipo de estudios y de datos que solemos presentar a la opinión pública cuando hablamos de los hombres como sujetos genéricos, porque sentimos que al mostrar “datos duros”, números, nuestra argumentación sobre los efectos de la socialización de género de los hombres es más contundente y es más aprehensible por la audiencia.

Me parece que estos trabajos que demuestran que los hombres mueren más por accidentes u homicidios que las mujeres, o que son quienes más los cometen, tienen el valor de la revelación y la denuncia en países como el nuestro, tan escaso de estadísticas y tan escaso de denuncias en este sentido. También han servido para acercar a la gente al tema de los varones como sujetos genéricos. Sin embargo, creo que no debemos de perder de vista algo importante: que nunca se demuestra esta condición genérica de los “hombres” que se estudian en las estadísticas. Son estudios de género de los “hombres” porque para explicar los diferenciales de mortalidad, enfermedad, criminalidad, suicidio, etc., refieren a Kauffman, a Kimmel, a Vicent-Marqués, etc., y sus reflexiones sobre la constitución de la subjetividad masculina; el varón como factor de riesgo; o la disposición de los varones, debido a la desiderata social, a realizar comportamientos temerarios, a no protegerse, etc. Explicaciones que dicho sea de paso, me parece que suelen crear una concepción homogénea y sustancializadora de los “hombres”. Por eso sabemos que son estudios de “género” de los “hombres” y no estudios que provengan de la socio-biología. Sin embargo, hay que decirlo, estos estudios no demuestran, claro está porque no es su propósito y está dentro de sus posibilidades metodológicas, cómo es que esa “condición de hombría” tuvo qué ver con los comportamientos que terminan construyendo la estadística sobre el diferencial de que se trata entre “hombres” y “mujeres”. En realidad no estudian a los “hombres” y “mujeres” como sujetos genéricos, los estudian como “sexo” tal y como aparecen en las planillas de los reclusorios, del registro civil o de los hospitales. Tal vez la prueba más contundente de esta afirmación que hago como parte de un ejercicio de autocrítica, porque yo mismo he asesorado tesis de este tipo, es la que han dado unos alumnos desvergonzadamente conservadores que alguna vez tuve y que usaron los mismos datos para explicar desde la socio-biología y pero aún, con buenas dosis de religión, ese diferencial entre hombres y mujeres.



Por supuesto que si alguien me presenta un proyecto de tesis de licenciatura que aborde este diferencial y que además presente un manejo de los planteos teóricos de género para explicar este diferencial, no sólo lo apruebo, sino que lo aliento y lo apoyo. Pero no dejo de pensar que el concepto “hombre” en estos estudios es asumido como si fuera un término transparente, evidente por sí mismo y no un estatus que es socialmente construido, disputado constantemente. Hecho mano de mi sensibilidad *queer* para mostrar mejor lo que digo. Hay estudios que señalan que buena parte de los suicidios de los adolescentes varones están condicionados por la homofobia del entorno. Algunos cálculos hablan de que un 20% del total de los varones *queer*, esto es, que manifiestan algún tipo de disidencia sexual o de género, se suicidan, sobre todo en la adolescencia. Se trata de una prevalencia desproporcionada, escandalosa: siete veces más alta que los otros varones de su mismo grupo de edad. Uno de los pocos estudios que existen, muestra que del total de intentos de suicidios de los varones, en el 62.5% de los casos se trata de personas que se definen como gays o bisexuales (ver en Dorais 2000). Ahora bien, lo que quiero decirles es que en el drama del suicidio está precisamente el hecho de que la sociedad les niega la dignidad, el respeto, el amor propio, la legitimidad y el prestigio que otorga el concepto de identidad “hombre” (una identidad que de manera dominante significa no sólo “humano macho”, sino, masculino y heterosexual). Un drama y una realidad de poder y dominación que está en la raíz del diferencial de mortalidad. Los que se mueren y que registra la estadística no son en muchos de los casos “hombres” en el sentido dominante del término, aunque sean machos biológicos, son, cuando lo son, que lo son en su mayoría, humanos biológicamente machos, que viven el drama y la violencia de una condición de ser “hombre” que se les escamotea. Ser “hombre” y “morir en el drama de la negación de la hombría y lo que implica” son cosas diferentes. No se hace justicia plena cuando no se menciona en su muerte ese drama y se le otorga a esa persona el estatus de “hombre” post-mortem, por cuya negación muy probablemente murió. Me parece que en este sentido, pues, este tipo de estudios de género, cuando no aclaran este punto, no dicen algo importante, silencian a ciertas personas y sus historias y que, en consecuencia, inadvertidamente, también excluyen y dañan a ciertas “hombres”. El problema de estos estudios está, a mi entender, en asumir el concepto “hombre” como algo transparente y no como un concepto en disputa, una disputa que a mi juicio debería de signar lo que le da el carácter de género a nuestros estudios. Retomaré este punto más adelante.

**2) Los diferenciales por sexo al detalle: clase, etnia, etc.** Ahora bien, distingo otro tipo de estudios, que sólo difieren del tipo mencionado líneas arriba porque hacen una caracterización más compleja de esos “hombres” que tienen un diferencial de crímenes, infracciones, delitos, accidentes, muertes o enfermedad en relación a las mujeres. Por ejemplo, no sólo dicen que los hombres jóvenes menores de edad, cometen más infracciones que las mujeres jóvenes menores, sino que arrojan datos más precisos sobre esos “hombres”: su estado civil, su nivel educativo, su situación laboral y económica de origen, su lugar de nacimiento, su lugar de residencia y el nivel de equipamiento urbano o de marginalidad en el que viven.

Este tipo de estudios, al hacer un trabajo de análisis de información más rica y compleja, suele asentar con mayor fuerza la explicación de género que dan de ese diferencial entre hombres y mujeres. Esto es, pueden llegar a demostrar por ejemplo que la variable “hombre”, tiene más capacidad explicativa que las variables: nivel educativo, empleo o marginalidad social. Así mismo, estos estudios, en vez de referir a “los hombres” en

general o a las “masculinidades” en general para explicar esos diferenciales de salud, mortalidad o delincuencia, con ayuda del análisis estadístico suelen dar explicaciones que distinguen entre “masculinidades” o entre “hombres” según el grupo de edad, la clase social, el nivel de escolaridad o de residencia. Ya no son “los hombres” en general, quienes son un factor de riesgo, sino un grupo de edad particular: los hombres jóvenes; ya no es la “masculinidad” de los jóvenes en general lo que explica su participación en la comisión de infracciones, es un tipo particular de “masculinidad”, la masculinidad de los jóvenes que viven en condiciones de pobreza y marginación.

Ahora bien, estos estudios que toman también su categoría analítica “hombres” de las planillas que llenaron las trabajadoras sociales o de los certificados oficiales disponibles, tampoco ofrecen pruebas de cómo “opera” una cierta “subjetividad masculina”, o la “condición de hombría” para producir el comportamiento que se expresa de manera tan diferenciada entre hombres y mujeres. La explicación de género que se da a estos datos y diferenciales, es de “género” porque remite a una teoría de género, sea sobre las particularidades de la identidad masculina durante la adolescencia o sobre la importancia de atender a las diferencias que hay entre los hombres por clase u origen étnico. Me temo sin embargo, que este tipo de estudios no dejan de estar igualmente vulnerables a explicaciones socio-biológicas: por ejemplo, el papel de las hormonas durante la adolescencia para explicar el homicidio; o a explicaciones sociales y biológicas combinadas, sin ser explicaciones de género: el cerebro y las hormonas de los varones combinadas con una escasa capacidad de control de estos impulsos en las clases bajas debido a su poca escolaridad para explicar la mayor participación de los jóvenes pobres en la comisión de infracciones. No es que coincida con estas explicaciones, simplemente quiero señalar lo vulnerable que son estos estudios. Este tipo de estudios también parecen asumir el término “hombre” como evidente en sí mismo, como transparente en su significado e, igual que los del tipo anterior, tienden a sustancializar y a homogeneizar la condición de “ser hombres” o la condición “masculina”, ahora por clase, por grupos de edad, por etnicidad, etc., como si fuera esa “sustancia compartida grupalmente” la productora de las prácticas. Esa sustancia llamada “masculinidad” u “hombría” de clase baja, esa “sustancia” que parece resumible en la respuesta a la pregunta de las planillas de registro de datos del estado: “¿sexo?” Y a la cuál sólo suelen ofrecerse, equivocadamente, dos opciones, no de sexo, sino de género, al menos en México: “masculino” o “femenino”, confundiendo los primeros el género con el sexo y los segundos el sexo con el género. Tan cuestionable es esta confusión, como cuestionable que sólo tengan dos opciones, validando con ello las ideologías binarias del sistema sexo-género dominantes donde sólo hay macho-hembra y masculino-femenino y que fundamentan eso que la teoría *queer* llama el sistema de homologías del patriarcado: macho=masculino=heterosexual. Un sistema de homologías que vuelve inviable e impensable otras opciones, como la de macho-masculino-homosexual, o macho-andrógino-heterosexual, macho-femenino-bisexual, o por qué no, intersexual-masculino-heteroflexible, hembra-masculina-bisexual, por decir unos cuantos ejemplos y no despertar más en la estimable audiencia posibles fantasías eróticas. Al igual que en el tipo mencionado anteriormente, me pregunto si al realizar este tipo de estudios sobre los “hombres”, sin siquiera haber mencionado los límites de nuestro estudio en este sentido, al menos, no estamos participando de eso que podríamos llamar una injusticia epistémica, una forma de exclusión y daño a los “hombres” en lo que respecta al conocimiento.

### **3) Los estudios sobre las concepciones, actitudes y valoraciones de los “hombres”.**

Hay otro tipo de estudios que me gustaría comentar, para finalizar. Me refiero a aquellos estudios que utilizan metodologías cuantitativas o cualitativas, que no parten de bases de datos ya existentes, sino que construyen esa base de datos a partir de encuestas o entrevistas en profundidad, por ejemplo, y que se interesan en conocer las concepciones, las actitudes, las prácticas o los valores de los “hombres” sobre diferentes fenómenos sociales: la paternidad, el aborto, la anticoncepción, la sexualidad, etc. Me parece que en la medida en que han construido una información con la cual no contábamos, estas investigaciones han contribuido muchísimo a conocer más sobre lo que “los hombres”, piensan, valoran, perciben y hacen.

Aunque mis alumnos antes mencionados me comentaron con ánimo descalificador que, al menos algunos de estos estudios, concluyen con “verdades ya sabidas”, esto es “de Perogrullo” y se dijeron decepcionados del potencial de los estudios de género de los hombres, en lo particular creo que hasta esas conclusiones que parecen confirmar lo que imaginábamos o se tenía como sentido común, son importantes. Al menos son una base sólida de la cual partir para seguir conociendo la realidad. A través del trabajo de investigación dejan de ser mero sentido común. Valga mencionar adicionalmente, que muchos de estos trabajos contrariamente a lo que me dijeron estos alumnos, dan a conocer la existencia de ambigüedades, contradicciones y por supuesto, matices de diferencia entre los “hombres” en relación a prácticas, concepciones, valores y actitudes, sea por clase social, nivel de escolaridad, residencia urbana-rural, grupo de edad y (en menor medida en México donde casi no se toma en cuenta esa diferencia) por origen étnico, que a veces no son de “sentido común”. En fin, pienso que estos trabajos construyen un conocimiento que es necesario, útil y un punto de partida para futuras investigaciones en un campo donde queda mucho por explorar.

Quiero llamar la atención, sin embargo, sobre un fenómeno común en algunos de estos trabajos que se ubican en el terreno de los “estudios de las masculinidades” o de los “estudios de género de los hombres” y que tratan de conocer las concepciones, valores, actitudes o prácticas de los “hombres” que dicen estudiar. Por favor permítanme enfatizar la ironía. Me refiero al hecho de que nunca nos aclaran cómo saben que sus entrevistados son “hombres”. Al parecer, muchos compañeros y compañeras investigadores que hacen estudios de género de los hombres, nunca le preguntan a sus entrevistados si son “hombres” o no, tampoco se nos dice en los reportes de investigación cómo se llegó a seleccionar a estos sujetos y cómo cualificaron como “hombres”, algo que en cualquier otra investigación es imprescindible hacer. Al menos en mi experiencia como lector de investigaciones sobre “hombres” o “masculinidades”, como a veces se les llama, pocas veces me topo con esta aclaración. He pensado que lo que sucede es que las y los autores de la investigación suponen que es tan “evidente” quién es hombre y quién no lo es, que no es necesario aclararlo, pues incluso es “visible” en los registros de la apariencia corporal o de la ropa de los entrevistados. Si es así, me parece interesante y hasta paradójico que sean los estudiosos de género de los hombres los que supongan que la identidad “hombre” sea algo evidente, transparente, radicado en el cuerpo o peor aún, en la apariencia de la ropa y que por lo tanto no es necesario aclarar, averiguar y menos aún, que venga el impertinente de Guillermo Núñez a dudar de la capacidad para dilucidar quién es “hombre” y quién no es. En el caso de los que estudian “masculinidades” el asunto no es menos paradójico, si bien más complejo, pues tampoco se nos dice “cómo escogieron o seleccionaron” a sus “masculinidades” y cómo supieron que eran “masculinidades” y no otra cosa. Aunque me

parece que en este último caso existe una confusión entre sexo biológico y género y se dice “masculinidad” por decir “macho biológico”, que no son cosas iguales, afortunadamente, porque si lo fueran no tendríamos este evento, yo no tendría trabajo y tampoco tendría el gusto de verlos aquí en Guadalajara.

Este tipo de estudios al no preguntar a sus sujetos entrevistados o encuestados si son “hombres”, o desde cuando sienten que son “hombres”, o si alguna vez han sentido que algunos piensan que no son “hombres”, o qué significa para ellos ser “hombres”, o cómo se sienten en relación a su “hombría”, o quiénes no son “hombres”, o si son “hombres” nomás o son “muy hombres”, “poco hombres”, “hombres de verdad”, “hombres a güevo”, u “hombres-hombres”, o por qué no, al no preguntar o investigar cómo creen que sus concepciones, valores y prácticas se relacionan con su ser hombre”, asumen que la condición de ser “hombres” es un dato, incontestado, indisputado, transparente, estable, hasta cierto punto coherente. Eso es particularmente claro cuando lo que se enuncia sobre los valores, concepciones, prácticas son posteriormente vistos como expresiones del “ser hombre” en México, Perú, Texcoco, o Atenco por decir algo. O, de manera más matizada, como expresiones del “ser hombre” de los investigadores que viven en Coyoacán o de los obreros de Zacatecas. De nuevo se llena de sustancia una categoría de pensamiento que se asume como “obvia” en vez de ser precisamente el centro de la investigación, o por lo menos, una parte importante de la misma.

Una implicación de este tipo de trabajos es que, en algunos casos, no se muestra precisamente lo que se debería de demostrar: que es la disputa por la condición de la hombría en los proyectos ideológicos de los propios sujetos y de la sociedad de su entorno, la que está involucrada precisamente en esas concepciones, valores, prácticas, y actitudes. Lo que se invisibiliza, a mi juicio y desde la perspectiva teórica bourdieuana y *queer* que asumo, es que esas concepciones, actitudes, valores y prácticas, no son simplemente enunciaciones de su ser “hombre”, sino que son actos y relaciones reflexivos y constitutivos de su “hombría”, que son las formas cotidianas y preformativas de construir el sentido de sus límites identitarios como “hombres”. Y que esta reactivación cotidiana del ser “hombre” se da en un campo de disputas al nivel de la representación de lo que significa ser “hombre” y por el poder de tener el derecho a decidir quién tiene la representación legítima de esa condición. Una disputa y un acto performativo en el cuál participa, lo asumamos o no, el proceso de investigación, la investigadora o el investigador, por lo que me parece, dicho sea de paso, que no estaría nada mal, que intentáramos un poco de reflexividad en nuestros trabajos para ir viendo cómo nuestras investigaciones son, entonces, actos que intervienen en particulares políticas de género personales y comunitarias, incluidas las del sujeto que investiga y las de la comunidad científica y no sólo las del sujeto de investigación.

Esa práctica particular, esa valoración específica, esa concepción expresada por alguien a quien desde el inicio se definió en la investigación como “hombre”, no es una expresión de un sujeto pre-constituido de antemano y “obvio” en su “hombría”, son actos todos ellos de constitución del sujeto en su identidad como “hombre”, actos inmersos en un proyecto ideológico de “hombría”, que incluso se pretende construir como una “obviedad”. Las poéticas masculinas son precisamente recursos estilísticos para hacer parecer como “obvio”, natural, esencial, lo que es producto de un laborioso esfuerzo a lo largo de una historia personal y social. Eso es lo que el investigador Herzfeld identifica para los

Glendiots de Creta y llama precisamente “simasia” (Herzfeld 1985). Cuando entiendo estas acciones como actos de institución cotidiana de la hombría, no quiero decir, como no lo hace Judith Butler de quien retomo este planteo teórico, que sean acciones puramente teatrales, invenciones espontáneas y libremente elegidas. Esta no es la concepción de Judith Butler sobre el carácter performativo de la identidad. Para esta autora feminista, son actos de institución en el marco de una compleja tecnología de poder que establece las posibilidades y los límites y que construye residencias emocionales y corporales. Una tecnología de poder que lo mismo amenaza y castiga, que premia con capital simbólico, ese capital que se expresa en el sentimiento de “estar bien,” en el “privilegio de no tener pesadillas” y que los niños y niñas y adolescentes *queer* no gozan. Ocupar una posición de poder en ese campo de fuerza y ostentar cotidianamente el título de “hombre”, al grado de volverse disposiciones duraderas de la subjetividad, incluso una gestalt, es poseer un capital simbólico que puede transmutarse en otros tipos de capitales y privilegios, nos dice Pierre Bourdieu. Pero ostentar ese título en ese campo de fuerzas, es también, haber operado un ejercicio de distinción en el doble sentido bourdieuano: es haber participado en las políticas que construyen las diferencias y que otorgan a unos, en detrimento de otros un estatus distinguido. ¿Y quiénes son esos otros, me pregunto, sobre los cuales se construye la diferencia y una relación de poder? ¿Son solamente mujeres y niños y niñas? ¿o son también otros “hombres”? Son personas digo, no sólo excluidas del círculo mágico, aunque siempre inestable y disputado, del ser “hombre”, de la “hombría” y la “masculinidad”, aunque, paradójicamente, se trate de humanos biológicamente machos. No es casual que para conservar la apariencia de “obiedad” de lo que significa ser “hombre”, se echen a andar los artilugios ideológicos del heterosexismo y el androcentrismo y se lancen sospechas sobre el cuerpo mismo de esos “hombres”: tienen un hipotálamo de mujer, les faltan o les sobran hormonas, poseen un gen misterioso, se nos dice.

Desde la sensibilidad y el planteo teórico *queer*, me cuestiono: cuándo se estudia a los “hombres”, sus concepciones, sus valores, sus prácticas y no se estudian las políticas de la hombría, esas políticas de distinción en el campo sexual y de género, en las cuales se instituye esa condición de “hombría” como estatus de poder, y en las cuáles se insertan esas concepciones, esas prácticas, esos valores, ¿acaso no estamos participando de un proceso de exclusión y daño en lo que se refiere a los “hombres” y el conocimiento? Cuándo en algunos estudios, que no todos, aclaro, se estudia a “los hombres” y su relación con la paternidad, la anticoncepción, la sexualidad, el matrimonio, etc., y no se da cuenta de los procesos que constituyen esa “hombría” precisamente a través de su relación con la paternidad, la anticoncepción, el matrimonio (con todo y su carácter de privilegio) y la manera en que esto se inserta en una política de distinción sexual y de género, esto es, de una política de institución de la diferencia y el poder sobre otros que permanecen invisibles en la investigación, me pregunto en voz alta ¿acaso no se está participando en un proceso de exclusión y daño de ciertos “hombres” en relación al conocimiento? Bueno, tal vez me dirán que esos estudios se pueden hacer en otra ocasión y que el departamento de estudios *queer* está al fondo a la derecha. A mi me parece que esa respuesta es una respuesta cómplice con las ideologías dominantes del ser “hombre” y la “masculinidad” que decimos que queremos investigar e incluso, transformar. Igual, me parece que, si asumimos como transparente, obvio por sí mismo, quiénes son los “hombres” y en nuestros estudios asumimos de manera implícita que son machos biológicos-masculinos-heterosexuales,

estamos entonces asumiendo un ideologema central del sistema sexo-género que llamamos patriarcal, que supuestamente nos interesa conocer y denunciar.

### **Bibliografía**

Dorais, Michel. 2000. *Mort ou Fifi. La face cachée du suicide chez les garçons*. Montréal : vlb éditeur.

Haslanger, Sally. 1993. "On Being Objective and Being Objectified" in Louise Anthony and Charlotte Witt, eds., *A Mind of One's Own: Feminist Essays on Reason and Objectivity*. Boulder, CO, and Oxford: Westview Press, pp. 85-125.

Herzfeld, Michael. 1985. *The Poetics of Manhood. Contest and identity in a Cretan Mountain Village*. Princeton: Princeton University Press.

Langton, Rae. 2000. "Feminism in Epistemology: Exclusion and Objectification" in Miranda Fricker and Jennifer Hornsby, *Feminism in Philosophy*. Cambridge: University Press.

Mackinnon, Catharine. 1987. *Feminism Unmodified*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Núñez Noriega, Guillermo. 2004. "Los hombres y el conocimiento: reflexiones epistemológicas para el estudio de los hombres como sujetos genéricos" en *Desacatos. Revista de Antropología Social* 15-16 Masculinidades diversas, Otoño-Invierno, CIESAS, México, pp. 13-32



## **VIOLENCE PREVENTION WITH MEN: STRATEGIES AND CHALLENGES**

Michael Flood

Australian Research Centre in Sex, Health and Society (ARCSHS)

La Trobe University, Melbourne, Australia

[michael.flood@latrobe.edu.au](mailto:michael.flood@latrobe.edu.au)

### **Abstract**

If we are to end violence against women, then we must engage men in this project. While most men do not use violence, when violence against women does occur, it is perpetrated largely by men. And constructions of masculinity play a crucial role in men's tolerance for or involvement in violence. Men's violence against women is the product of gendered norms and beliefs, patterns of male dominance in families and communities, and other social and structural conditions. There are particular contexts which foster violence against women, including male-dominated and sexist sub-cultures in sport and the military. Violence prevention efforts among men must be based on support for feminism, a commitment to enhancing men's lives, and an attention to diversities among men. To involve and engage men effectively, we should begin with the positive, speak to men's experience, highlight the shared benefits to women and men, and minimise men's hostile and defensive reactions. Our educational strategies should use men to educate men, be comprehensive and intensive, be appropriate to local gender cultures, and inspire men's commitments to non-violence and gender justice. Finally, we must mobilise men and communities to participate in wider processes of social change.

### **Introduction**

I aim to accomplish two broad tasks in this paper. First, I provide an overview of the social and cultural causes of men's violence against women. I outline the attitudes and norms which underpin violence against women, and the diversity in these in particular cultural contexts. I argue that violence against women is grounded in social and structural conditions at multiple levels of the social order, and I note some local contexts which are particularly dangerous for women.

Second, I offer an overview of how we can involve men in violence prevention. I describe *why* we should involve men and *how* we should involve men. I then outline the most effective ways in which to engage, educate, and mobilise men.

### **Men, masculinity and violence against women**

#### **Gendered attitudes, culture, and violence against women**

A wide range of international studies find a gender gap in attitudes towards domestic violence, sexual assault, and other forms of violence against women. In general, men are more likely than women to agree with myths and beliefs supportive of violence against women, perceive a narrower range of behaviours as violent, blame and show less empathy for the victim, minimise the harms associated with physical and sexual assault, and see behaviours constituting violence against women as less serious, inappropriate, or damaging. This gender gap is well documented in studies among college and university populations in the USA (Szymanski *et al.* 1993; White and Kurpius 2002), Turkey (Sakalh 2001), India, Japan and Kuwait (Nayak *et al.* 2003), and Hong Kong (Tang and Cheung 1997). Moreover, cross-gender differences in attitudes in many countries are stronger than



differences associated with other social divisions such as socioeconomic status or education (Kennedy and Gorzalka 2002).

It is not *sex per se*, but gender orientations, that shape men's and women's contrasting understandings of and attitudes towards violence against women. There is a powerful association between attitudes towards violence against women and attitudes towards gender. Especially among men, traditional gender-role attitudes are associated with greater acceptance of violence against women. Conversely, egalitarian gender-role attitudes are associated with less acceptance of violence against women. In short, individuals who support traditional gender roles and norms also are more likely to support, tolerate, or accept myths to do with violence against women (Davis and Liddell 2002; De Judicibus and McCabe 2001; National Crime Prevention 2001, pp. 89-90; Pavlou and Knowles 2001; Truman *et al.* 1996; Wade and Brittan-Powell 2001; White and Kurpius 2002). The most consistent predictor of attitudes supporting the use of violence against women is attitudes towards gender roles – beliefs about appropriate roles for men and women (Berkel *et al.* 2004; Good *et al.* 1995; Simonson and Subich 1999).

Traditional attitudes towards gender are associated not only with tolerance for violence against women, but with its perpetration. In a recent meta-analysis, Murnen *et al.* (2002) found that various measures of masculine ideology were associated with sexual aggression. Sexual violence was most strongly associated with hostile, patriarchal, and hypermasculine forms of masculine ideology.

Cultural supports for violence against women are grounded in attitudes towards women, gender, and sexuality. Domestic violence and sexual assault are justified by beliefs that men should be dominant in households and intimate relationships and have the right to enforce their dominance through physical chastisement, men have uncontrollable sexual urges, women often lie and are deceptive and malicious, there is a sexual double standard, marriage is a symbol of perpetual consent, and so on (as well as beliefs about violence and conflict in general). Women who dress less modestly are more likely to be seen as responsible for and deserving of sexual assault (Viki and Abrams 2002, p. 292; Whatley 2005). Female victims are judged more harshly where they are perceived to have 'provoked' domestic violence, e.g. by being verbally aggressive or in situations might inspire their husbands' jealousy (Hillier and Foddy 1993; Pavlou and Knowles 2001). Community attitudes are shaped by social norms regarding men's and women's intimate relations, such as assumptions about men's rights of sexual access and women's sexual obligations in marriages and sexual relationships. For example, when a man rapes his wife or girlfriend rather than a stranger, he is seen as less responsible, the behaviour is seen as less harmful, and it is less likely to be seen as rape (Cowan 2000; Simonson and Subich 1999).

Violence-supportive norms and relations are evident in 'normal' sexual, intimate, and family relations. For example, Tolman *et al.* (2003) document that violence, and the antecedents of violence, are woven into the ordinary descriptions of romantic heterosexual relationships given by early adolescent boys and girls. Two studies among US secondary school students, and another study among adolescents in New Zealand and Britain, find that for many boys and girls, sexual harassment is pervasive, male aggression is expected and normalised, there is constant pressure among boys to behave in sexually aggressive ways, girls are routinely objectified, a sexual double standard polices girls' sexual and intimate involvements, and girls are compelled to accommodate male 'needs' and desires in negotiating their sexual relations (Hird and Jackson 2001; Tolman *et al.* 2003).

### **Culture, diversity, and violence against women**

Attitudes towards violence against women vary across different cultural groups and communities in any one country, and from one culture to another. Various studies have found ethnic differences in people's attitudes (Kennedy and Gorzalka 2002; Locke and Richman 1999; Mori *et al.* 1995). For example, Cowan (2000) compared the attitudes of African American, Hispanic, Asian, and Caucasian college students in the US. She found for example that Hispanic men were more likely than any other gender/ethnic combination to support the myth that women provoke violence towards them, while Caucasian women were more likely than men and Hispanic women to agree with systemic and feminist explanations of rape. The evidence is that community attitudes regarding violence against women also vary from one nation to another (Nayak *et al.* 2003). Thus, the ways in which violence is legitimated or sanctioned to some degree are culturally specific. For example, in contemporary Beirut, Lebanon, perceptions of rape are structured by the centrality of marriage and marriageability in shaping notions of women's status (Wehbi 2002). Women seen to be unmarriageable, because they are separated, divorced, or disabled for example, are perceived to have 'nothing to lose' and thus as more likely to consent to sex and as legitimate targets of sexual predation. Community responses to the female victims of men's violence also are shaped by culturally specific norms. In Palestine for example, cultural emphases on preserving family honour, family reputation, and female virginity stifle responses to female rape victims and revictimise the victims themselves (Shalhoub-Kevorkian 1999).

Notions of male 'honour' and female purity and modesty can be used to justify and excuse violence against women. Vandello and Cohen (2003, p. 998) argue that in 'honour cultures', male honour is seen in terms of status, dominance, and reputation, and based on men's ability to enforce their will on others, command deferential treatment, and protect family and possessions. Honour cultures involve traditional gender ideologies, strong familialism, and norms of female chastity and male virility and sexual freedom. Comparing Brazilian and U.S. university students, Vandello and Cohen (2003, p. 1001) found that Brazilian students were more likely to think that when a woman is unfaithful, this makes her male partner less manly, and they saw men's violent responses to infidelity as more excusable and less stigmatising. In a second study, comparing southern Anglos and Hispanics with northern Anglos, the researchers found that both men and women from honour cultures were more tolerant of men's violence to female partners, and they had more positive responses to victims who blamed themselves for the violence (Vandello and Cohen 2003, p. 1006).

Differences in attitudes towards violence against women in different countries and cultures reflect different beliefs about gender roles. Societies with lower rates of violence against women are characterised by more gender egalitarian attitudes and behaviour and a greater intolerance of violence (Nayak *et al.* 2003). At the same time, cultural differences are not reducible to gender, in that they also reflect other social, political, and economic characteristics of contexts and communities.

### **Social and structural relations and violence against women**

I have focused so far on the attitudes and norms which support violence against women. However, a focus on attitudes risks neglecting the cultural, collective, and institutional underpinnings of violence against women. Violence against women is shaped by the social, cultural, economic, and political relations of particular contexts, communities, and cultures. Violence against women is shaped above all by gender inequalities. At the level of the immediate context in which violence against women takes place — typically families or other intimate or acquaintance relationships — patterns of male dominance are associated with higher rates of violence. Cross-culturally, male economic and decision-making dominance in the family is one of the strongest predictors of societies showing high levels of violence against women. Wife abuse is more likely in couples with a clearly dominant husband, while a wife's economic dependence on her husband is a major predictor of severe wife beating and of marital rape (Heise 1998, pp. 270-271). Michalski (2004, p. 667) concurs, noting the evidence that centralised patriarchal authority in families predicts higher rates of violence. Domestic violence is shaped also by the frequency and intensity of marital conflicts, and when such conflict occurs in families with an asymmetrical power structure, there is a much higher risk of violence (Heise 1998, pp. 271-272). Further contextual factors shape violence against women. Although violence against women occurs in all classes, there is strong evidence that wife abuse is more common in families and communities characterised by low socioeconomic status and/or unemployment (Heise 1998, pp. 273-275). Low socioeconomic status may increase the risk of abuse because of the other variables which accompany this, such as crowding, hopelessness, stress, or a sense of inadequacy in some men. Poverty may provide fodder for marital disagreements, or make it harder for women to leave violent or otherwise unsatisfactory relationships. To take another neighbourhood-level factor, social isolation is both a cause and a consequence of wife abuse. Women with strong family and friendship networks experience lower rates of violence (Heise 1998, p. 275; Michalski 2004, p. 665). A third factor is peer associations. Especially among adolescent males, peer group behaviours play an important role in encouraging sexual aggression. Violence against women also is constituted by wider historical and political forces and contexts. In Australia's indigenous communities, interpersonal violence is shaped by histories of colonisation and the disintegration of family and community (Queensland Government (Department of Aboriginal and Torres Strait Islander Policy and Development) 2000, p. xii). Internationally, the prevalence and character of violence against women are influenced by wars, civil political conflicts, militarism and imperialism, and other global forces. In short, violence against women is 'a multifaceted phenomenon grounded in an interplay among personal, situational, and sociocultural factors' (Heise 1998, pp. 263-264). Explanations of violence against women must be grounded in social and cultural norms and ideologies, but also in social relations and social structures. We must move beyond a strictly *cultural* emphasis in both explanation and intervention, recognising that 'violence has much deeper roots in the structural foundations of interpersonal relationships (and societal arrangements in general)' (Michalski 2004, p. 653). Thus, to stop violence against women, we must do more than change community attitudes. We must also address 'the structural conditions that perpetuate violence at the interpersonal and even societal level' (Michalski 2004, p. 670).

### **Local contexts and violence against women**

There is further evidence that the characteristics of particular contexts shape men's involvements in violence against women. I look here at three overlapping contexts: boys' peer cultures, male-dominated contexts such as sports and the military, and homosocial masculine environments.

#### Boys' peer cultures

A variety of studies have found that, while younger men tend to have better attitudes towards and understandings of violence against women than older men, amongst the youngest age groups, younger boys and men have *worse* attitudes. This has been documented in Australia (Davis and Lee 1996; NCP 2001, pp. 75-95; Xenos and Smith 2001), the US (Anderson *et al.* 2004, pp. 85-86; Hutchinson *et al.* 1994, p. 417), and other countries such as Finland (Aromaki *et al.* 2002).

There are at least three explanations of this pattern. First, younger boys' greater endorsement of violence against women may reflect educational differences, namely their lack of exposure to the liberalising influence of late secondary school and university education experienced by older males. Second, it may reflect developmental shifts in attitudes and in other qualities such as empathy, sensitivity, and moral awareness (Davis and Lee 1996, p. 799; Hutchinson *et al.* 1994, p. 417). Third, the poor attitudes of younger males in particular may reflect distinct characteristics of boys' peer cultures. There is evidence that among boys, both gender segregation and homophobia peak in early adolescence. The school and peer cultures of boys' early teens are marked by an intense gendered policing of boys' lives and relations (Flood 2002) and saturated with homophobic references and accusations (Plummer 1999, pp. 67-68). In this context, boys may be particularly prone to expressing views tolerant of violence against (girls and) women. Both gender segregation and homophobia decline in the late school years and after school, as boys invest more in social and sexual relations with girls, they are less influenced by school peer groups, and they achieve more stable gender and sexual identities. Thus, the influences of education, maturity, and greater experience of cross-sex social and sexual relations lessen both older males' endorsement of violence-supportive attitudes and the gender gap in this endorsement.

#### Local cultures and contexts: sport and the military

There is evidence of particular masculine contexts in which violence-supportive norms, and violence against women, are particularly strong, such as male college fraternities and sporting sub-cultures. On American campus cultures with high rates of sexual violence, some of the socio-cultural correlates (especially among college fraternities) include greater gender segregation, an ethic of male sexual conquest and 'getting sex', displays of masculinity through heterosexual sexual performance, high alcohol consumption, heterosexism and homophobia, use of pornography, and general norms of women's subordinate status (Boswell and Spade 1996; Sanday 1996). While early research documented associations between violence against women and athletic or fraternity participation (Boeringer 1999), more recent studies have begun to identify more precisely the factors associated with violence-supportive norms and behaviours. In a recent American study among university athletes, rape myth acceptance was highest among male athletes, especially younger athletes and those playing a team-based sport versus an individual sport (Sawyer, Thompson and Chicorelli 2002). In another study among male college students, fraternity membership, conservative attitudes towards women, and viewing contact sports

(but not playing them) were significant predictors of sexual aggression against women (Brown *et al.* 2002).

Another context with similar masculine dynamics is the military. The evidence is that it is not group membership *per se*, but norms of gender inequality and other bonds that foster and justify abuse in particular peer cultures, that promote violence against women (Rosen *et al.* 2003; Schwartz and DeKeseredy 1997). Among 713 married male soldiers at an Army post in Alaska, Rosen *et al.* (2003) found an association between 'group disrespect' (the presence of rude and aggressive behaviour, pornography consumption, sexualised discussion, and encouragement of group drinking) and the perpetration of intimate partner violence, at both individual and group levels.

#### Homosocial male peer groups

Participation and investment in homosocial male peer groups can intensify men's tolerance for violence against women. DeKeseredy *et al.* in the USA documented that male peer support for sexual assault, including young men's emotional ties to abusive peers and peers' informational support for sexual assault (peer guidance and advice that influences men to assault their dating partners), were significantly correlated with sexual assault (DeKeseredy and Kelly 1995; Schwartz and DeKeseredy 1997). Among US male undergraduates, being more dependent on a male reference group for one's gender role self-concept is associated with attitudes conducive to the sexual harassment of women (Wade and Brittan-Powell 2001). In young male urban gangs, peer group dynamics contribute to gang rape (Godenzi *et al.* 2001, p. 5). A recent study of first- and second-year university students, examining the influence of various possible predictors of relationship abuse, confirms the influence of peer and social relations. Reitzel-Jaffe and Wolfe (2001) report that negative peer associations did predict the occurrence of abuse towards a dating partner. Reitzel-Jaffe and Wolfe (2001) found significant and strong relationships between negative peer associations and participants' negative beliefs about gender, and between the former and participants' abusive behaviour. Similarly, in an American study of 1,640 university students who had had at least one serious relationship, the perpetration of intimate partner violence was 'associated with embeddedness in a social network in which intimacy violence is employed, condoned, and rewarded' (Sellers *et al.* 2005, p. 389).

In a recent report, I have documented a variety of other factors which shape men's tolerance for and participation in violence against women, such as their own exposure to violence as children, the use of pornography, conservative religious affiliation, and so on (Flood and Pease 2006), but I will not go into these factors here.

### **Involving men in violence prevention**

Having given you an academic account of men, masculinity, and violence against women, I now want to move to more practical questions, of how we can involve men in violence prevention.

#### **Why we must address men**

Efforts to end violence against women must address men. This notion is increasingly accepted in violence prevention circles, and this shift is fuelled by three key insights. First and most importantly, violence prevention must address men because largely it is men who

perpetrate this violence. Most men are not violent and most practise consent in their sexual relations with women. Yet when a girl or woman is subject to violence, the perpetrator usually is male. This also means that men themselves must take responsibility for preventing physical and sexual assault. As Berkowitz (2002, p. 163) states, 'Even though only a minority of men may commit sexual assault, all men can have an influence on the culture and environment that allows other men to be perpetrators.'

The impetus for engaging men is informed also by a second recognition, that constructions of masculinity play a crucial role in shaping violence against women. At the individual level, men are more likely to sexually assault if they have hostile and negative sexual attitudes towards women and identify with traditional images of masculinity and male privilege (Heise 1998; O'Neil and Harway 1997). At the interpersonal level, another predictor especially among young men is attachment to male peers who encourage and legitimate woman abuse (Heise 1998). And at the macro-social level, rates of violence against women are higher in cultures in which manhood is defined in terms of dominance, toughness, entitlement to power or male honour, there are rigid gender roles, and violence is condoned as a means to settle interpersonal disputes (Heise 1998).

These first two insights boil down to the point that we have no choice but to address men and masculinities if we want to stop violence against women. However, violence prevention work with men has been fuelled also by a third and more hopeful insight: that men have a positive role to play in helping to stop violence against women. There is growing recognition that violence is an issue of concern to women and men alike and that men have a stake in ending violence against women.

Feminist work on violence against women has always recognised and hoped for the positive and non-violent roles that men can play. But this hope only recently has been translated into prevention programs and policy. Some feminist women are nervous about or opposed to men's inclusion, for understandable reasons. Men's participation in anti-violence work involves a delicate politics, as I have explored in detail elsewhere (Flood 2005a). Nevertheless, the inclusion of strategies aimed at men and masculinities is necessary if our prevention efforts are to be successful.

Violence prevention work among men aims to lessen the likelihood that they will use violence. Effective strategies challenge the beliefs, values and discourses which support violence, challenge the patriarchal power relations which sustain and are sustained by violence, and promote alternative constructions of masculinity, gender and selfhood which foster non-violence and gender justice. To stop the sexual assault of women and girls, we must erode the cultural and collective supports for physical and sexual assault found among many men and boys and replace them with norms of consent, sexual respect and gender equality.

Violence prevention aimed at men and boys requires a range of strategies at multiple levels of the social order: programs in schools and among youth, media campaigns, interventions among particular groups of men such as athletes, and grassroots mobilisations such as the White Ribbon Campaign, an effort to invite men to wear a white ribbon to show their opposition to violence against women. These strategies can be described as 'primary' prevention, in that they aim to lessen the likelihood of boys and men using violence in the first place. 'Secondary' prevention refers to reducing opportunities for violence by supporting the men who are at risk of perpetrating violence. 'Tertiary' prevention aims to prevent the re-occurrence of violence, and refers to work with men who have already used violence. Tertiary prevention thus centres on perpetrator programs, and it may be more

accurate to describe this as violence intervention.

If this answers the question of *why* we should involve men in violence prevention, what about the next question, *how* should we involve men?

### **Key principles for male involvement**

The best involvements in men's or boys' issues, whether as an educator, a policy-maker, or activist, are guided by three interrelated principles: they are gender-just, they are male-positive, and they recognise diversity and are inclusive.

#### Pro-feminist / gender-just

To be pro-feminist is to be guided by principles of gender equality and social justice. It is to be critical of those aspects of boys' and men's behaviour, constructions of masculinity, and gender relations which are harmful to girls and women. To be gender-just is to encourage men to develop respectful, trusting and egalitarian relations with women, and to promote positive, non-oppressive constructions of gender or selfhood.

*Feminist content and frameworks:* Any incorporation of men and men's gendered issues should further feminist goals. The rationale of gender equality must be kept central. In other words, we must frame male involvement within a clear feminist political agenda.

*Partnerships with women and women's groups:* This work must be done in partnership with, and even be accountable to, women and women's groups.

*Protection of 'women's space', women-only, and women-focused programs:* And we must protect 'women's space', women-only, and women-focused programs. These are vital, e.g. to support those who are most disadvantaged by pervasive gender inequalities; to maintain women's solidarity and leadership; and to foster women's consciousness-raising and collective empowerment.

#### Male-positive – committed to enhancing boys' and men's lives

To be male-positive is to be affirming of boys and men and optimistic about them; to believe that men can change; to support every man's efforts at positive change. It is to resist feeling hopeless about men and writing men off, and to build on the many positives already in current forms of manhood. In other words, the best practice shows a commitment to enhancing boys' and men's lives.

#### Acknowledge diversities

Thirdly, any approach to boys' and men's issues must acknowledge both commonalities and diversities in the lives of boys and men. Manhood and gender are structured by class, race, sexuality, age and region. Boys and men share very unequally in the fruits of male privilege, and some forms of manhood are dominant while others are marginalised.

More generally, all of us have multiple and interlocking identities and social locations (Plantenga 2004, p. 41), some associated with privilege and unfair advantage and some associated with subordination and disadvantage. Acknowledging our and others' roles in systems of domination and subordination should be central to this work.

### **Involving and engaging men**

First, there is the practical question of how we actually *reach* boys and men.

Reach boys and men: Go to them, or bring them to you.

There are two clusters of strategies for reaching boys and men: go to them, and bring them to you. Successful strategies for going to men include peer education, targeting of the workplaces, sporting and entertainment events at which men dominate, and community outreach strategies to reach young men in clubs, video arcades, and other places where young and adult men congregate (UNFPA 2000, pp. 139-162).

The other side of reaching boys and men is bringing them to you. For example, there have been efforts to make sexual and reproductive health services more attractive to men or ‘male-friendly’, and such efforts can be transferred to other kinds of community services.

Engage boys and men well

Second, there is the issue of what kind of *message* we offer to boys and men.

(a) Begin with the positive.

There is widespread acknowledgement that what works best is to begin with *the positive* – to begin with what is working, with the fact that most men treat women and girls with respect, that most men do not use violence, and so on. Approaching men with a ‘deficit’ perspective, focused on the negative, is likely to prompt defensiveness (Lang 2002, p. 17; Ruxton 2004, p. 208).

However, beginning with the positive does not mean condoning men’s endorsement of sexist or oppressive understandings and practices. Any work with men must retain a fundamental, feminist-informed concern with gender equality and a critique of those practices, understandings, and relations which sustain inequality.

(b) Speak to men’s experience.

Second, ground the language and content in men’s own experience and concerns.

‘*Violence against women is a men’s issue.*’: For example, in my writing and activism, I have tried to create a language through which men can take on the issue of violence against women as their own. I have argued that violence against women is also a ‘men’s issue’. Violence against women is a ‘men’s issue’ because it is men’s wives, mothers, sisters, daughters, and friends whose lives are limited by violence and abuse. It’s a men’s issue because, as community leaders and decision-makers, men can play a key role in helping stop violence against women. It’s a men’s issue because men can speak out and step in when male friends and relatives insult or attack women. And it’s a men’s issue because a minority of men treat women and girls with contempt and violence, and it is up to the majority of men to help create a culture in which this is unacceptable.

While most men treat women with care and respect, violence against women *is* men’s problem. Some men’s violence gives all men a bad name. For example, if I am walking down the street at night and there is a woman walking in front of me, she is likely to think, ‘Is he following me? Is he about to assault me?’ Some men’s violence makes all men seem a potential threat, makes all men seem dangerous.

Violence against women is men’s problem because many men find themselves dealing with the impact of *other* men’s violence on the women and children that we love. Men struggle



to respond to the emotional and psychological scars borne by our girlfriends, wives, female friends and others, the damaging results of earlier experiences of abuse by other men. Violence is men's problem because sometimes we are the bystanders to other men's violence. We make the choice: do we stay silent and look the other way when our male friends and relatives insult or attack women, or do we speak up? And of course, violence is men's problem because sometimes we have used violence ourselves.

(c) Highlight the shared benefits to women and men.

Third, emphasise the shared benefits for men and women and, in particular, the ways in which men will gain from gender equality and a world without violence.

There are two broad answers to the question, 'Why should men change?' First, men ought to change. Given the fact of men's unjust privilege, there is an ethical obligation for men to act in support of the elimination of that privilege (Pease 2002, pp. 167-168). Second, it is in men's interests to change. Men themselves will benefit from supporting feminism and advancing towards gender equality.

There are four clusters of reasons why boys and men may support change towards gender equality and will benefit from it. First, there is *personal well-being*: men pay heavy costs for conformity with dominant definitions of masculinity (Messner 1997, p. 6). Second, there are men's *relational interests*. Men and boys live in social relationships with women and girls – their wives and partners, sisters, daughters, mothers, aunts, friends and colleagues, neighbours, and so on, and '[t]he quality of every man's life depends to a large extent on the quality of those relationships' (Connell 2003, p. 11). Third, there are men's *collective and community interests*. Gender reform benefits the wellbeing of the communities in which men live. For example, men may recognise that they and their communities benefit from flexibility in divisions of labour which maximise labour resources, from improvements in women's health and wellbeing, or from a diminishing of the civil and international violence associated with aggressive constructions of masculinity and patriarchal nation states (Connell 2003, p. 12). Finally, there is *principle*. Men may support gender equality because of their ethical, political, or spiritual commitments – their support for ideals of equality or liberation, their faith-based belief in ideals of compassion and justice, and so on.

(d) Minimise hostile and defensive reactions.

One of the most significant challenges in work with men is to minimise their reactions of defensiveness and hostility. For example, in educational work on violence against women, many men already feel defensive and blamed about the issue, and defensive reactions are common among men attending anti-violence workshops. It is useful to approach males as partners in solving the problem rather than as perpetrators of the problem (Berkowitz 2004, p. 3). Other measures that can lessen men's defensiveness include addressing men as bystanders to other men's sexism or violence, creating safe and non-judgmental environments for open discussion and dialogue, using male facilitators, and acknowledging men's own victimisation (Flood 2002-2003, p. 30).

## **Educating and changing men**

I have written elsewhere (Flood 2005b, 2006) of the detailed strategies of education and change that work among men. Here, I will briefly highlight what we know works in violence prevention education with men.

- Use men to engage men: male facilitators and educators, and women and men working together.

Male educators tend to be perceived as more credible and more persuasive by male participants (Kilmartin 2001, pp. 51-52). They can act as role models for other men, and having men work with men embodies the recognition that men must take responsibility for helping to end gender inequality. At the same time, having mixed-sex educators is a valuable demonstration to participants of egalitarian working relationships across gender.

- Use all-male groups and workshops.
- Create safe spaces for men to talk and learn.
- Offer programs which are (1) Comprehensive, (2) Intensive, (3) Relevant to the audience, and (4) Based on positive messages.
- And which address cognitive, affective or emotional, and behavioural domains.
- Make your interventions culturally appropriate – including sensitivity to *gender* cultures.
- Address culturally specific supports for gender inequality. And draw on local resources and texts in promoting gender equality.
- Match your intervention to men's stage of change.

To men's level of awareness about and willingness to take responsibility for problems of violence and gender inequality. First, education programs can take men through different developmental stages over the course of the program. Second, different educational approaches can be used with men who are at different stages of awareness and commitment.

- Use innovative and engaging techniques to foster men's support for and commitment to gender equality.

These might include exercises in gender reversal or 'walking in women's shoes', listening directly to women's experiences, local stories and examples, personalising women's suffering, making comparisons with other forms of inequality or unjust power, drawing on culturally appropriate texts and stories in critiquing gender inequality such as religious texts, local myths and fables, and, on the other hand, using the language of human rights, fairness, justice, and so on.

- Be prepared for, and respond to, resistance.

Acknowledge and work with men's fears about gender equality, and acknowledge men's own perceived victimisation.

- Focus on the practical action men can take.

- Assess the impact of your work.

### **Mobilising men and communities**

These educational strategies must be part of a broader effort aimed at mobilising men and communities. Again, some of the key elements of these effort are as follows.

- Create opportunities for men to mobilise their communities through events, networks, and campaigns, and nurture men as gender activists (Greig and Peacock 2005, pp. 1.5-1.6).
- Organise and foster grassroots men's groups and networks committed to advocacy for gender equality.
- Build coalitions with civil society and government, to develop institutional strength and networking (Greig and Peacock 2005, s.10).
- Build capacity to implement work towards gender equality, through training and competencies, programme planning, and organisational development (Greig and Peacock 2005, s.11).

### **Conclusion**

Men have a vital role to play in helping to end violence against women. But if we are to create cultures among men of non-violence and sexual consent, we must make far more systematic efforts to engage and change men.

## **Online resources on men's roles in stopping violence against women**

### **(1) Readings**

XYonline includes a substantial collection of over 100 accessible articles on men, gender, masculinity, and sexuality, here: <http://www.xyonline.net/articles.shtml>. It includes key articles on men's work in helping to stop violence against women, here:

<http://www.xyonline.net/articles.shtml#Violence>

The site also includes critiques of 'fathers' rights' and 'men's rights' claims about family law, violence, custody, etc., here:

<http://www.xyonline.net/articles.shtml#Violence>

And here: <http://www.xyonline.net/articles.shtml#father>

### **(2) Web sites**

XYonline also includes a substantial collection of links to other websites on men and masculinities, here: <http://www.xyonline.net/links.shtml>.

This includes links on men's anti-violence work, here:

<http://www.xyonline.net/links.shtml#2>

### **(3) Academic references**

The Men's Bibliography is a comprehensive bibliography of writing on men, masculinities, gender, and sexualities, listing 16,700 books and articles. It is free at:

<http://mensbiblio.xyonline.net/>.

The bibliography includes a substantial section on men's anti-violence work, here:

<http://mensbiblio.xyonline.net/violence2.html#Antiviolenceactivism>

Compiled by Michael Flood in May 2006.

## References

- ANDERSON, V.N., D. SIMPSON-TAYLOR, AND D.J. HERMANN, 2004. Gender, age, and rape-supportive rules. *Sex Roles: A Journal of Research*, 50 (1-2), 77-90.
- AROMAKI, A.S., K. HAEBICH, AND R.E. LINDMAN, 2002. Age as a modifier of sexually aggressive attitudes in men. *Scandinavian Journal of Psychology*, 43, 419-423.
- BERKEL, L., B. VANDIVER, AND A. BAHNER, 2004. Gender role attitudes, religion, and spirituality as predictors of domestic violence attitudes in white college students. *Journal of College Student Development*, 45 (2).
- BERKOWITZ, A.D., 2002. Fostering men's responsibility for preventing sexual assault. In: P. Schewe, ed. *Preventing Violence in Relationships*. Washington, DC, American Psychological Association.
- BERKOWITZ, A.D., 2004. Working with men to prevent violence against women: An overview. (Part One) National Resource Centre on Domestic Violence: VAWnet Applied Research Forum, October.
- BOERINGER, S., 1999. Associations of rape-supportive attitudes with fraternal and athletic participation. *Violence against Women*, 5 (1), pp. 81-90.
- BOSWELL, A., AND J. SPADE, 1996. Fraternities and collegiate rape culture: Why are some fraternities more dangerous places for women?. *Gender & Society*, 10, 133-147.
- BROWN, T., K. SUMNER, AND R. NOCERA, 2002. Understanding sexual aggression against women. *Journal of Interpersonal Violence*, 17 (9), 937-952.
- CONNELL, R.W., 2003. The role of men and boys in achieving gender equality. Consultant's paper for 'The Role of Men and Boys in Achieving Gender Equality', Expert Group Meeting, organised by DAW in collaboration with ILO and UNAIDS, 21-24 October 2003, Brasilia, Brazil.
- COWAN, G., 2000. Beliefs about the causes of four types of rape. *Sex Roles*, 42 (9/1).
- DAVIS, T., AND C. LEE, 1996. Sexual assault: Myths and stereotypes among Australian adolescents. *Sex Roles*, 34 (11-12): 787-803.
- DAVIS, T., AND D. LIDDELL, 2002. Getting inside the house: The effectiveness of a rape prevention program for college fraternity men. *Journal of College Student Development*. 43 (1).
- DE JUDICIBUS, M., AND M.P. MCCABE, 2001. Blaming the target of sexual harassment: Impact of gender role, sexist attitudes, and work role. *Sex Roles*, 44 (7/8), 401-417.
- DEKESEREDY, W., AND K. KELLY, 1995. Sexual abuse in Canadian university and college dating relationships. *Journal of Family Violence*, 10, 41-53.
- EXPERT GROUP, 2003. *The role of men and boys in achieving gender equality: Report of the Expert Group Meeting*, 'The role of men and boys in achieving gender equality', organised by DAW in collaboration with ILO and UNAIDS, 21-24 October 2003, Brasilia, Brazil.
- FLOOD, M., 2002. Pathways to manhood: The social and sexual ordering of young men's lives. *Health Education Australia*, 2 (2), 24-30.
- FLOOD, M., 2002-2003. Engaging men: Strategies and dilemmas in violence prevention education among men. *Women Against Violence: A Feminist Journal*, 13, 25-32.

- FLOOD, M., 2005a. Men's collective struggles for gender justice: The case of anti-violence activism. In: M. Kimmel, J. Hearn, and R.W. Connell, eds. *The handbook of studies on men and masculinities*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- FLOOD, M., 2005b. Mainstreaming men in gender and development. AusAID Gender Seminar Series, 8 December, Canberra.
- FLOOD, M., 2006 in press. Changing men: Best practice in sexual violence education. *Women Against Violence*.
- FLOOD, M., AND B. PEASE, 2006. *The factors influencing community attitudes in relation to violence against women: A critical review of the literature*. Melbourne: VicHealth (Draft only).
- GODENZI, A., M.D. SCHWARTZ, AND W.S. DEKESEREDY, 2001. Toward a social bond / male peer support theory of woman abuse in North American college dating. *Critical Criminology*, 10, 10-16.
- GOOD, G.E., M.J. HEPPNER, T.L. HILLENBRAND-GUNN, AND L.F. WANG, 1995. Sexual and psychological violence. *Journal of Men's Studies*, 4 (1), 59-71.
- GREIG, A., AND D. PEACOCK, 2005. *Men as Partners Programme: Promising practices guide*. EngenderHealth (Draft only).
- HEISE, L., 1998. Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4 (3), 262-283.
- HILLIER, L., AND M. FODDY, 1993. The role of observer attitudes in judgments of blame in cases of wife assault. *Sex Roles*, 29 (9/10).
- HIRD, M., AND S. JACKSON, 2001. Where 'angels' and 'wusses' fear to tread: Sexual coercion in adolescent dating relationships. *Journal of Sociology*. 37 (1), 27-43.
- HUTCHINSON, R., D. TESS, A. GLECKMAN, C. HAGANS, AND L. REESE, 1994. Students' perceptions of male sexually aggressive behavior as a function of educational level and gender. *Sex Roles*, 30: 5/6, March, 407-422.
- KENNEDY, M., AND B. GORZALKA, 2002. Asian and non-Asian attitudes toward rape, sexual harassment, and sexuality. *Sex Roles*, 46 (7/8).
- KILMARTIN, C., 2001. *Sexual assault in context: Teaching college men about gender*. Holmes Beach, FL: Learning Publications.
- Lang, J., 2002. *Gender is everyone's business: Programming with men to achieve gender equality*, Workshop report, 10-12 June, Oxfam GB, Oxford.
- LOCKE, L., AND C. RICHMAN, 1999. Attitudes towards domestic violence: Race and gender issues. *Sex Roles*, 40 (3/4), 227-247.
- MESSNER, M.A., 1997. *Politics of masculinities: Men in movements*. Sage.
- MICHALSKI, J., 2004. Making sociological sense out of trends in intimate partner violence: The social structure of violence against women, *Violence Against Women*, 10 (6), 652-675.
- MORI, L., J.A. BERNAT, P.A. GLENN, L.L. SELLE, AND M.G. ZARATE, 1995. Attitudes toward rape: gender and ethnic differences across Asian and caucasian college students. *Sex Roles*, 32 (7/8), 457-467.
- MURNEN, S.K., C. WRIGHT, AND G. KALUZNY, 2002. If 'boys will be boys,' then girls will be victims? A meta-analytic review of the research that relates masculine ideology to sexual aggression. *Sex Roles*, 46 (11-12), 359-375.
- NATIONAL CRIME PREVENTION, 2001. *Young people & domestic violence: National research on young people's attitudes and experiences of domestic violence*. Canberra: Crime Prevention Branch, Commonwealth Attorney-General's Department.

- NAYAK, M., C. BYRNE, M. MARTIN, AND A. ABRAHAM, 2003. Attitudes towards violence against women: A cross-nation study. *Sex Roles*, 49 (7/8), 333-342.
- O'NEIL, J.M., AND M. HARWAY, 1997. A multivariate model explaining men's violence toward women: Predisposing and triggering hypotheses. *Violence Against Women*. 3 (2), 182-203.
- PAVLOU, M., AND A. KNOWLES, 2001. Domestic violence: Attributions, recommended punishments and reporting behaviour related to provocation by the victim. *Psychiatry, Psychology and Law*, 8 (1), 76-85.
- PEASE, B., 2002. *Men and gender relations*. Tertiary Press, Melbourne.
- PLANTENGA, D., 2004. Gender, identity, and diversity: Learning from insights gained in transformative gender training. *Gender and Development*, 12 (1), 40-46.
- PLUMMER, D., 1999. *One of the boys: Masculinity, homophobia, and modern manhood*. New York: Harrington Park Press.
- QUEENSLAND GOVERNMENT (DEPARTMENT OF ABORIGINAL AND TORRES STRAIT ISLANDER POLICY AND DEVELOPMENT)., 2000. *The Aboriginal and Torres Strait Islander Women's Task Force on Violence Report*. Qld (2nd edition, March).
- REITZEL-JAFFE, D., AND D. WOLFE, 2001. Predictors of relationship abuse among young men. *Journal of Interpersonal Violence*, 6 (2), 99-115.
- ROSEN, L.N., R.J. KAMINSKI, A.M. PARMLEY, K.H. KNUDSON, AND P. FANCHER, 2003. The effects of peer group climate on intimate partner violence among married male U.S. Army soldiers. *Violence Against Women*, 9 (9), 1045-1071.
- RUXTON, S., 2004. Conclusion. In: S. Ruxton, ed. *Gender equality and men: Learning from practice*. Oxford: Oxfam GB.
- SAKALH, N., 2001. Beliefs about wife beating among Turkish college students: The effects of patriarchy, sexism, and sex differences. *Sex Roles*, 44 (9/10).
- SANDAY, P., 1996. Rape-prone versus rape-free campus cultures. *Violence Against Women*, 2 (2).
- SAWYER, R., E. THOMPSON, AND A. CHICORELLI, 2002. Rape myth acceptance among intercollegiate student athletes. *American Journal of Health Studies*, 18 (1), 19-25.
- SCHWARTZ, M., AND W. DEKESEREDY, 1997. *Sexual Assault on the college campus: The role of male peer support*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- SELLERS, C., J. COCHRAN, AND K. BRANCH, 2005. Social learning theory and partner violence: A research note. *Deviant Behavior*, 26 (4), 379-395.
- SHALHOUB-KEVORKIAN, N., 1999. Towards a cultural definition of rape: Dilemmas in dealing with rape victims in Palestinian society. *Women's Studies International Forum*, 22 (2), 157-173.
- SIMONSON, K., AND L. SUBICH, 1999. Rape perceptions as a function of gender-role traditionality and victim-perpetrator association. *Sex Roles*, 40 (7/8).
- SZYMANSKI, L., 1993. Gender role and attitudes toward rape in male and female college students. *Sex Roles*, 29 (1/2).
- TANG, C.S., AND F.M. CHEUNG, 1997. Effects of gender and profession type on definitions of violence against women in Hong Kong. *Sex Roles*, 36 (11/12), 837-849.
- TOLMAN, D., R. SPENCER, M. ROSEN-REYNOSO, AND M. PORCHE, 2003. Sowing the seeds of violence in heterosexual relationships: Early adolescents narrate compulsory heterosexuality. *Journal of Social Issues*, 59 (1), 159-178.

- TRUMAN, D.M., D.M. TOKAR, AND A.R. FISCHER, 1996. Dimensions of masculinity: Relations to date rape supportive attitudes and sexual aggression in dating situations. *Journal of Counseling & Development*, 74, 555-562.
- UNITED NATIONS POPULATION FUND (UNFPA), 2000. *Partnering: A new approach to sexual and reproductive health*. Technical Paper No. 3, December. New York: UNFPA.
- Vandello, J.A., and D. Cohen, 2003. Male honor and female fidelity: Implicit cultural scripts that perpetuate domestic violence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84 (5), 997-1010.
- VIKI, G., AND D. ABRAMS, 2002. But she was unfaithful: Benevolent sexism and reactions to rape victims who violate gender role expectations. *Sex Roles*, 47 (5/6), 289-293.
- WADE, J., AND C. BRITTAN-POWELL, 2001. Men's attitudes toward race and gender equity. *Psychology of Men and Masculinity*, 2 (1).
- WEHBI, S., 2005. 'Women with nothing to lose': Marriageability and women's perceptions of rape and consent in contemporary Beirut. *Women's Studies International Forum*, 25 (3), 287-300.
- WHATLEY, M., 2005. The effect of participant sex, victim dress, and traditional attitudes on causal judgments for marital rape victims. *Journal of Family Violence*, 20 (3).
- WHITE, B., AND S.R. KURPIUS, 2002. Effects of victim sex and sexual orientation on perceptions of rape. *Sex Roles*, 46 (5/6).
- XENOS, S., AND D. SMITH, 2001. Perceptions of rape and sexual assault among Australian adolescents and young adults. *Journal of Interpersonal Violence*, 16 (11), 1103-1119.





## **MEN, MASCULINITIES AND CHANGE: A GLOBAL REVIEW OF PUBLIC HEALTH INTERVENTIONS WITH MEN<sup>4</sup>**

Gary Barker

Instituto Promundo, Rio de Janeiro, Brasil

[g.barker@promundo.org.br](mailto:g.barker@promundo.org.br)

### **Introduction**

Can men change? Can they change in ways that benefit the health and well-being of women, children and men themselves? Can social constructions of manhood change? Can interventions at the policy and program level contribute to or cause such change? Given what we know about men's behavior and the social constructions of manhood and how those relate to HIV/AIDS, to men's use of physical and sexual violence against women, to men's involvement (or lack of) in maternal and child health, and to men's own health (particularly in the areas of external and self-inflicted violence), these are vital questions for advancing public health globally. Clearly we know that men and social constructions of gender change historically and contextually. Indeed, men are changing all the time in their relationships with their intimate partners and their families. The central question in this document is whether policy and programme interventions can promote such change in a timely, cost-effective and sustainable manner or whether we will always merely be watching men change in "slow motion" (to use Lynne Segal's description) while the devastation inflicted by some men and some violent masculinities continues (Segal, 1990).

Whether program interventions lead to lasting and real change on the part of men, let alone in social constructions of gender, is a complex question. Existing evaluation research presents uneven levels of data, varying rigor in evaluation methodologies, a variety of measures or indicators (attitude, knowledge, behavior, policy level impact), the challenge of social desirability (men telling us what they think researchers or their partners want to hear), and short-term interventions with limited sustainability and impact beyond the specific time-frame of the intervention, among others. Nonetheless, in the last 15 years, there has been a growing number of interventions in the area of health and social policy with men from a gender perspective. Most of these have been at the program level and focused generally around several health areas, most notably sexual and reproductive health, HIV/AIDS prevention and treatment, maternal and child health, fatherhood, and gender-based violence.

This presentation will provide reflections on processes of change – to the extent possible in a short space, including those at the individual, contextual, structural and cultural level – related to men and masculinities within a framework of public health. The conclusions emerge in part from an ongoing literature review on public health interventions with men and boys being carried out by the author and colleagues for the World Health Organization,

---

<sup>4</sup> This document represents a work in progress based on a draft literature review and analysis on public health interventions with men being carried out together with the World Health Organization. Special thanks to Peju Olukoya, WHO; Marcos Nascimento and Christine Ricardo, Instituto Promundo; and Alan Grieg, for input to this document and the ongoing review. A full set of references will be available upon completion of the literature review. This document does not represent an official document of WHO.

as well as ongoing program development in Latin America, Asia, and sub-Saharan Africa, carried out with Instituto Promundo and colleague organizations.

### **Resistance and Reality**

Masculinities and gender orders (and subsequently men and women) change all the time, at times in ways that might be unexpected, some as a result of policy efforts and legislation, some as a result of economic and social trends (which in turn influence policy decisions). The following are a few examples of recent changes (in no particular logical order):

- *Commercial Marketing:* In 2005, one of the US largest beer companies, long known for its beer commercials that long presented men as sexist, Neanderthals decided to change its advertising campaigns to “no dumb guys.” Its ads no longer feature sexual innuendos but instead focus on men who, like the beer, the advertisers wants to convince us, are “smarter, more intelligent and light.”
- *The World of Work:* From 1991 to 2000, while men’s work declined in many sectors in Brazil (and much of Latin America) women’s employment increased in all age groups, suggesting, as some economists describe, a large-scale movement of women into the formal workplace. At the same time, men’s economic activity has declined in Latin America from 85 to 82 percent (United Nations, 1995, in Engle, 1997).
- *Men in the Delivery Room:* Currently more than 90 percent of fathers are present in childbirth in parts of Western Europe and North America, up considerably from less than 10 percent in the 1950s.
- *Laws against Domestic Violence:* In the past 20 years, numerous countries have passed legislation making men’s use of physical violence against women a crime, in some cases punishable by prison.
- *Girls and Violence in the US:* A new review of trends of child and youth violence suggests that girls in the US are using physical violence (bullying, fighting) against their peers at rates that begin to approach those of boys.
- *Female Infanticide and Sex-Selective Abortion:* In 2005, India passed a law making it illegal for physicians or health professionals to reveal the sex of a fetus in pre-natal ultrasound examinations in an attempt to reduce rates of sex-selective abortion.
- *Gender and School Enrolment:* Girls enrolment in primary education in developing countries increased from 93 percent in 1990 to 96 percent in 1999. According to UNESCO figures, as of 2002, 86 countries had achieved gender parity in primary education and another 35 were close to doing so.

This is, of course, not a systematic review of gender-related social change nor gender indicators. Rather it helps us reflect about the ever-changing nature of gender roles, norms and gender “regimes.” But change also brings resistance. For every change in gender norms or gender orders, the forces of resistance rear their head. From India, there are stories of middle class and doctors inventing codes so that doctors continue to reveal the sex of fetuses during ultrasound exams. In southern Africa, where gender parity has been achieved, or nearly achieved, in primary education, numerous recent studies suggest high rates of boys’ (and teachers’) use of sexual coercion and violence (Barker & Ricardo, 2005). In Brazil, in spite of massive public discussion and policy debate (including a much-debated gun control referendum in 2005) about what to do high rates of young men’s

use of and victimization by violence, youth (specifically young men's) mortality from firearms in the country continue to be among the highest in the world (Barker, 2005).

There is also a body of literature, much from Latin America, examining how men's attitudes and behaviors have changed in their roles and in their family and intimate relationships, and seeking to understand those processes of change. Studies in Mexico find that middle class and younger men have changed how they view gender roles, including domestic tasks (Jimenez, 2001). Other men said they have changed how they interact with their children. In one study in Mexico, 45 percent of men interviewed considered themselves to be less authoritarian and closer to their children than their fathers were with them (Nava, 1995).

This and other literature would confirm that changes in gender norms and individual attitudes are often gradual, with old and new paradigms existing simultaneously. As previously mentioned, various studies in the region confirm a continuing gap between men's collective discourses about gender roles and their household roles, and their actual behavior (see Almeras, 1997; Kornblit, Mendes & Petracci, 1998; Medrado, 1998). Leñero (1994), writing about gender change in Mexico, suggests that there is now a form of "neomachismo" or "machismo lite" that exists; men negotiate more with partners and accept some degree of equality with women while still maintaining some traditional references of machismo (for example, believing that men have the right to outside sexual partners while women do not). Shmukler (1998), in writing about families in Argentina, finds that men have felt forced to adapt to changes in gender roles, or risk losing important relationships. As in other parts of the worlds, both men and women in this study report changes in gender roles, even while they maintain a traditional gender discourse (cited in de Keijzer, 1998).

In reviewing the literature, various common factors seem to produce or lead to changes in men's changes in attitudes and behaviors. Almeras (1997) in an in-depth qualitative study of Chilean couples and their negotiation of domestic activities found that changes in men's attitudes and behavior were often short-term, or situational (for example, living temporarily in another country where alternative gender norms existed). In some cases, family factors were important. A few men who showed more gender-equitable patterns reported having fathers or mothers who carried out non-traditional gender roles or tasks. For some men, knowledge mattered; having some early experience in carrying for children or carrying out other domestic tasks was useful. Olavarria (2000), also writing about men in Chile, found changes in men's attitudes related to: (1) changes in the couple or intimate relationships; (2) generational factors, with younger men showing more flexible attitudes; and (3) situational factors, such as an illness on the part of the partner, a woman entering the workforce for the first time, temporarily being out of work, or having a first child. Life histories with more gender-equitable young men in a low income setting in Brazil found similar factors associated with these attitudes: (1) being part of an alternative male peer group that supported more gender-equitable attitudes; (2) having personally reflected or experienced pain or negative consequences as a result of traditional aspects of manhood (for example a father who use violence against the mother, or a father who abandoned the family); and (3) having a family member or meaningful male role models (or female role models) who

showed alternative gender roles (Barker, 2001). Generally, for change to be lasting, more than one factor had to be present.

The literature would suggest that few men change spontaneously, or alone; changes in attitudes and behaviors usually also require changes in the social meaning given to their actions. The lessons from historical changes in some parts of Western Europe, for example, confirm that men become involved as fathers when doing so is seen as positive by large parts of society, and when being an involved father is given a social status. Many men clearly also respond to short-term and immediate changes in their family structure or situation (an illness, the special need of a partner or a child), but lasting change seems to require pressure or impetus from within and without.

These brief, rather unsystematic examples highlight how gender-related change happens, but how it is also frequently accompanied by backlashes, by resistance and by the creativity of some individuals and groups to maintain the status quo and current power divisions. What then can we learn or take from such trends in our efforts to promote gender equality and public health? As we seek to promote change in men and masculinities, what can we learn from these trends that helps us achieve gender equality?

### **The Health of Men, Men's Impact on the Health of Women**

In spite of the suggestions of change I have highlighted, prevailing social constructions of manhood continue to represent health-related vulnerabilities for men, women and children. A very brief highlight of some data confirm the tremendous inequalities that current gender regimes represent:

- There are nearly 600,000 maternal-related deaths a year, with relatively little participation by men as fathers and partners in reducing this rate.
- 74% of contraception use worldwide are female-based methods. Family planning continues to be, for the most part, the responsibility of women worldwide.
- Various studies confirm that 30-50% of women worldwide are victims of physical violence by male partner.
- Additional studies confirm that 10-20% of women say their first sexual experience was coerced.
- Women spend 3-4 times more time caring for children than men, a confirmation of the lingering inequalities in domestic labor. These trends continue, even though women have entered the formal workplace at massive rates, as suggested above.
- Apart from HIV, which gets most of the global attention, there are, according to the WHO, an estimated 340 million new cases of STIs per year (among individuals ages 15-49), most of these among women.

To look at men's own health vulnerabilities, the data is equally well known:

- Violence is the leading cause of death for persons 15-44 worldwide, accounting for 14% of deaths among young men and 7% among young women. Even in parts of the world where young men's mortality rates are lower overall – such as Western Europe – more than 60 percent of mortality among boys and young men from birth through age 24 is due to external causes, again mostly accidents and violence.

- The World Health Organization (WHO) has estimated that in 2000 there were 155,000 deaths worldwide to young men ages 15-29 by homicide, of which close to half, or 72,000, were in the Americas.<sup>1</sup> This means that the risk of dying from homicide for a young man aged 15-29 in the Americas is nearly 28 times higher than the average worldwide risk.
- As of 2002, 20 of 53 countries in the African continent had some ongoing armed conflict. Many if not most of the estimated 300,000 child soldiers (under age 18) worldwide are found in the region, and more than 80 percent are boys or young men (Verhey 2001).
- According to WHO figures, nearly one million people die each year as a result of suicide. Men represent about three-quarters of those. Young men in situations of social isolation and exclusion seem to be at highest vulnerability of committing suicide.

This list could go on. The point, well-affirmed in numerous presentations and analyses, is that these health issues are nearly all related to social constructions of gender that interact with biological vulnerabilities (related to childbirth and women's biological vulnerability to STIs for example).

With this background the question before us is, can this panorama change? Is it possible to change centuries of socialization, the forces of resistance I mentioned, and to confront and change hegemony? Do the changes cited above represent true changes in gender orders. Or are the beer ads and the new laws just a form of "machismo lite" as Leñero (1994) put it? Are men and gender regimes changing a little without truly giving up power, that is changing slightly, but never truly questioning their power and how the maintenance of that power brings vulnerabilities for men, their partners, their children? Can those of us who believe in gender equality speed up the change?

### **Reflections about Public Health Interventions with Men**

What do we know about the existing body of public health interventions at the program and policy level with men from a gender perspective? Three previous literature reviews (two in the area of sexual and reproductive health and one carried out by WHO in the area of interventions with men who use physical violence against women) found a mixed but generally encouraging assessment of public health interventions with men. These three reviews affirmed that the evaluation data they analyzed found changes in attitudes, behavior and knowledge on the part of the men, in the case of sexual and reproductive health interventions, and some evidence of men's reduced use of violence against women after batterer intervention programmes in the case of gender-based violence. Nonetheless, all three reviews noted the relative lack of rigorous evaluation studies in many interventions with men.

To build to our knowledge about program impact and understanding how men change, starting in late 2005, we began a review with WHO of interventions with men in five areas: (1) sexual and reproductive health, including HIV/AIDS Prevention and Treatment; (2) fatherhood; (3) gender-based violence, including both prevention campaigns and activities that seek to prevent men's use of violence against women, as well as interventions with men who have previously used physical violence against women; (4) maternal and child health; and (5) gender general socialization, program interventions that work across these

four issues (or at least most of them) and sometimes include critical discussions about the socialization of boys and men or the social constructions of gender relations.<sup>5</sup>

Another purpose of this review is to assess the extent to which such programmes move beyond simply promoting the “usual” knowledge, attitude and behavior changes in specific health-related issues, to programming that seeks to change or transform social constructions of masculinities, that is whether such interventions are *gender transformative*. In total, this review presents an analysis of 55 studies, with some evaluation data (quantitative and/or qualitative), and some evidence of including a gender perspective.

In carrying out this review, we also started with reflections about the conceptual frameworks applied in work with men in the public health field. We started with the question: What is work with men? In assessing research and studies to include, it is necessary to define what we mean by “health interventions with men from a gender perspective.” Clearly, men and boys have always been included in health policy, health promotion and health service delivery, as patients, beneficiaries of information, service providers, policymakers, and the like. Even in areas of health that refer more specifically to women and children, including maternal and child health services and aspects of female reproduction, men have been “present”, even if not explicitly, in policymaking, in affecting the decisions made by women and sometimes constraining their choices and movement.

The limitation, however, is that men have generally not been seen in the health sector (and social service system) as complex gendered subjects. Instead, they have sometimes been viewed only as or mainly as oppressors, self-centered, disinterested or violent -- rather than understanding that patriarchy, or gender structures and social norms, are the source of inequality and oppression. Similarly, many interventions engage men as simply another beneficiary group with their own specificities, without making gender transformation or the transformation of gender roles and relations an explicit part of the intervention (and sometimes without even acknowledging these complexities).

The programs identified for the review approach work with men and boys from a variety of theoretical frameworks. These include social learning theory, social cognitive theory, social norms theory, among others. (Some have no explicit theoretical or conceptual framework.) It is not the purpose of this document to argue which of these is most appropriate or valid, or best supported by evidence. In reviewing the program included here, the common trend is a movement toward more multisectorial and integrated interventions that go beyond work with individual men and boys. This review suggests that in the last 10 to 15 years, there also has been a general move from single focus interventions (vasectomy, condom use, for example, based in a clinic setting), some that

---

<sup>5</sup> There are, to be sure, interventions in other health areas (violence between men, including prison-based programmes, substance use prevention, suicide prevention, and interventions in the areas of infectious diseases and chronic diseases, among others). A few of these have also taken a gender perspective in working with or engaging men and boys. We provide some discussion of these issues in the conclusions but do not include these in the review.

view men as a means to an end, to interventions working at multiple levels and various themes or health areas and with a more integrated perspective.

We do not suggest that all the interventions here subscribe to this framework, but we argue for an ecological model informed by a gender relations analysis as the most useful and appropriate framework for assessing and understanding programme interventions with men and boys. Therefore in analyzing the literature, we loosely applied an ecological approach to understanding men and masculinities and to categorize and assess interventions. An ecological model of human development, attributed initially to Bronfenbrenner (1979), has been widely used in youth development studies to represent the multiple levels at which individuals interact with and respond to their environment. These levels include the intra-personal, family, local community, and wider context of social, political, and cultural norms. Applied to gender norms and socialization, this model suggests that men and boys are not passive receptors of social norms related to gender, but rather are active participants in internalizing, reframing and reproducing gender norms that are passed on to them from their social settings, their families and their peers. In this model the given behaviors of a man or boy—such as involvement as a father, his sexual behavior, his use of violence against a woman, or his health-seeking behavior—are not attributed to one specific factor, but instead are examined in their full and interactive complexity.

This approach seeks to recognize and give agency to individuals but recognizes that behaviors are shaped by social norms, social relations, broader cultural norms and by power inequalities (including those related to gender). Applied to programme interventions, the ecological model implies the need to look beyond the individual man or boy (or his family or immediate relationships) and take into account the broader social and historical context related to gender (as well as social exclusion and poverty).

The challenge of applying this model to programme evaluation is how to measure change beyond the individual man or boy (or woman or girl). Many of the program interventions analyzed here go beyond an individual-level approach in their work but evaluation data continues, for the most part, to focus on changes at the individual level (in knowledge, attitudes, behavior, self-efficacy, behavior intentions, among others). Few of these interventions have taken into account the full range of influences on the behavior of men and boys and the broader social construction of gender roles and norms over time and context and sought to measure change both at the individual and wider contextual level.

Furthermore, an ecological and gender relations model points to understanding how interpersonal relationships (and power relations) change over the life cycle as men and boys (and women and girls) taken on new social positions and new roles as defined socially and by their evolving capacities as human beings. Given the short-term nature of most of the programs included here, few programs have applied an ecological perspective to include this life cycle approach, which would imply, among other things, different interventions for different moments in the life cycle and longitudinal or historical-based analysis of changes in gender relations.

While recognizing that there are important theoretical differences between some of these frameworks (an ecological model, a social relations framework, gender norms and gender



socialization), the consensus among them (if there is one) would be the need for multiple-level interventions (that go beyond the individual) and context-specific approaches. Indeed, all of these conceptual frameworks or theoretical models would argue for working at more than one level and generally question individual-based behavior change models. All these frameworks call attention to the need to recognize power dynamics (between men and women as a social category, between specific groups of men, between kinds or versions of masculinity, and between men and women in individual relationships).

In reviewing the programs included, we looked both for evidence of gender transformative components, as well as levels of interventions (individual, relationship, community, or broader social context) in an attempt to understand how much programs are taking into account, if they are, an ecological and gender relations model, or looking beyond individual men and boys. This definition of “interventions with a gender perspective with men and boys” draws in part on Geeta Rao Gupta’s categorization of “gender neutral,” “gender-sensitive”, “gender transformative” and “gender empowering”:

- **Gender neutral**, referring to programme interventions that make no distinction between the needs of men and women, neither reinforcing nor questioning gender roles. In such interventions, men are simply another target population.
- **Gender-sensitive approaches**, referring to interventions that recognize the specific needs and realities of men based on the social construction of gender roles. Such interventions recognize the need to treat men and women differently based on prevailing gender norms, but show little evidence of seeking to change overall gender relations in the intervention.
- **Gender transformative**, referring to approaches that seek to transform gender roles and create more gender-equitable relationships, which often entails discussing more than one issue (i.e. they are not simply restricted to SRH or GBV, but more broadly question gender norms). Such interventions show in their programme descriptions that they seek to critically reflect about, question or change institutional practices and broader social norms that create and reinforce gender inequality and vulnerabilities for men and women.

These definitions suggest a continuum of approaches from those that make no analysis of gender-based power structures and broader gender relations (and see men and boys as just another target population) to those interventions that seek to transform gender power structures, moving beyond the individual level to include the community, institutional and/or societal level.<sup>6</sup>

In reviewing the 55 programmes included, we assessed that:

- **10 (or 18 percent) were either gender neutral or unclear as to how a gender analysis informed the intervention.** Most of these simply included men as just another target group. There may have been some limited discussions of how men are

---

<sup>6</sup> In using these definitions, we must recognize that they are not entirely precise and that in any case, our analysis (with those exceptions of programmes interventions we have worked with directly or visited) is based on written programme information. This information may be out-of-date, or may be incomplete.

a specific target group because of their behaviors, but there was little discussion in the programme descriptions and data reported of taking into account the specific ways that gender norms affect men's behaviors.

- **27 (49 percent) were gender-sensitive.** These programme descriptions showed evidence of discussions of men's specific needs and realities due to prevailing social constructions of masculinities.
- **18 (33 percent) were assessed as being gender transformative.** These programme descriptions showed a clear discussion about gender norms and social constructions and made efforts to critically discuss, question and/or transform such norms in the intervention.

### **Are Programs Engaging Men “Effective”?**

In defining effectiveness, we used a ranking system based on previous WHO work in assessing violence prevention interventions. In previous WHO documents program “effectiveness” has been defined as: (1) having a strong evaluation model, usually including a quasi-experimental design; (2) evidence of sustained effects beyond the immediate intervention; and (3) evidence of scaling up or replication beyond the test or pilot site. If we used all three parts of this definition, only a few of the programmes working with men and boys reviewed here would be deemed truly effective. Many of the programmes would achieve 1 and 2, but only a handful have achieved the third, that is maintaining and scaling up their activities beyond the pilot or test site. Thus we opted to use the definition of effectiveness proposed by Dalhberg and Butchart (2005):

- *Effective:* Programme interventions that have been evaluated with a strong research design (at least some pre- and post-test quantitative or systematic qualitative data) and have evidence of programme impact.
- *Promising:* Interventions that have been evaluated and show some evidence of impact but have a weaker evaluation design, which may be more descriptive than analytic. These interventions require more systematic and rigorous evaluation data but their limited results suggest their usefulness.
- *Unclear:* These interventions have no impact evaluation data, or only process evaluation information. They are either poorly evaluated or untested.

We identified seven kinds of interventions:

- *Group-based* (educational/counseling)
- *Clinic-based* or social services-based. These were usually about restructuring services or training service providers rather than rethinking institutional practices in a holistic way.
- *Mass media campaigns*, targetting men and boys broadly.
- *Mass media campaigns, combined with some local or community activities* (such as street theatre, community groups or outreach workers).
- *Community-level or school-level campaigns.* These are campaigns carried out only at the local level and not accompanied with or combined with mass media campaigns.
- *Integrated approaches.* These are interventions that include three or more of the above.

Overall, the evidence reviewed is encouraging and affirms that men and boys apparently can and do change attitudes and behaviors related to sexual and reproductive behavior, maternal health issues, their interaction with their children, their use of violence against women, questioning violence with other men and their health-seeking behavior as a result of short-term programme interventions. Of the 55 studies included here:

- 15 (or 27 percent) can be assessed as **effective** in leading to attitude or behavior change using the definition previously cited.
- 18 (or 32 percent) can be assessed as **promising**; and
- 23 (or 41 percent) can be assessed as **unclear**.

Nonetheless, what is also clear across the 55 programmes is that few apparently go beyond the short-term project cycle, ranging from 16-week group educational sessions to one-year campaigns. In a few cases (perhaps up to 10 among the 55) do these interventions represent long-term efforts to engage men, communities and form alliances to go beyond or scale up the relatively limited scope and short-term interventions. There has been little attention to sustainability, including factors such as social capital, advocacy, fundraising, the management ability of staff to maintain program efforts, and to broader political and ideological issues such as resistance to engaging men (apart from discussions of operational issues and challenges of engaging men).

In analyzing the 55 programme evaluations, we identified five effective group-based interventions, two effective mass media campaigns, two effective mass media plus community campaigns, two effective community campaigns and two effective integrated approaches. While this is insufficient information to affirm that these four approaches are the most effective, it does suggest they deserve attention.

Group education has been shown repeatedly to be effective or promising in gender-related interventions in changing attitudes on the part of men and boys and to lead, in some cases, to short-term behavior change. Limited evidence would suggest that more lasting impact or larger impact (or behavioral impact at all) often requires combining group education with other types of interventions (community campaigns, mass media campaigns, service referrals, counseling). Furthermore, process evaluation finds that men generally typically find group work to be useful personally, and relevant to their lived gender-related needs. Staff frequently report challenges with recruitment and retention of men and boys in such groups, but overall the process and impact evaluation suggests that such group are important – up to a point. Few if any studies have followed or measured the impact of such groups beyond three months, six months or one year afterwards. Indeed, many of the program interventions with men represent 10- to 16-week group work with little if any follow up. Given what we know about how gender norms are constructed and internalized (and recreated in social structures), it is an unrealistic and unfair burden on small-scale programmes to have to affirm that a 10-week process can lead to structural changes in how men and women interact!

It may be reasonable instead to affirm that group sessions are necessary and highly appreciated by many men and boys (and necessary for many to process and reflect

individually about gender and masculinities as concrete, personally relevant issues), but clearly are insufficient in and of themselves for achieving lasting structural change.

Mass media campaigns have shown some level of effectiveness in nearly all the areas included, SRH, HIV, GBV, fatherhood and MCH. Effective campaigns apparently go beyond mere information provision to enjoining or encouraging men to talk about specific issues or to take specific actions. Some effective campaigns also use messages related to gender-equitable “lifestyles”, in a sense promoting or reinforcing specific male identities. Mass media campaigns on their own seem to produce limited behavior changes, but show significant changes in behavioral intentions and self-efficacy (e.g. self-perceived abilities to talk about or act on an issue, behavioral intentions to talk to other men and boys about violence against women). A major shortcoming in such campaigns is their follow-up. They rarely last longer than a year (if that), and we rarely if ever ask men (and women) a year later if the changes they reported to us immediately after the campaign continue. Like our mass media campaigns, in the area of social campaigns our attention span has been far too short.

On balance then, while engaging men, from the evidence presented here from program-level interventions, is mostly encouraging, we know close to nothing about the impact of them on women and children, and nothing about couple relationships. Indeed, too few studies measure changes beyond short-term attitudes and behavior of men and ask women as well about programme impact or change on the part of men. There has been little discussion about safeguards that need to be in place to insure that such backlash is minimized and that women are given adequate protection. Indeed, there seem to be few initiatives with men that have built in “protective” measures for women, that is attention to whether men may reassert control, create a backlash, or leave women more vulnerable by challenging men’s power even if only in the short run.

Summing up, this review of 55 evaluation studies finds some good news, and some limitations:

- Our work with men and boys has been extremely short-term, following the short-term cyclical nature of policymakers and funders. It is perhaps even surprising to find such promising results given the extremely short-term nature of the interventions.
- Most interventions continue to be fragmented, single issues programs focusing on a biomedical individualism model that emphasizes individual change instead of systems and structural change.
- Few programs have taken a life-cycle, relational approach engaging both men and women, looking at sexual diversity and looking beyond a rather limited range of age ranges.

### **Reflections on Promoting Change, From Program to Policy Level Interventions**

How can we move from relatively small-scale programs to policy-level interventions? The evidence here would confirm (if we needed confirmation!) that a program reaching 750 men in a given community will not in and of itself change gender regimes or gender orders. It can, however, be part of a larger social change process if it feeds into advocacy efforts on the part of civil society and the government to scale up or take gender reflections to the city

or national level. While the examples are relatively few (suggesting perhaps how little seriously work with men in gender equality has been taken), there are some examples of including men and boys, and masculinities, directly into national or municipal policy:

*Paternity Leave Policies:* All countries in the Latin American region currently offer some kind of maternity leave, and recently 16 countries in the region increased this maternity leave in keeping with conventions supported by the International Labour Office. However, as of 1997, only four countries (Argentina, Brazil, Chile, and Colombia) offered any paternal leave, and even in such cases paternity leave was generally about two weeks in duration (Almeras, 1997). In addition, nearly all countries in the region have passed or strengthened laws that offer women recourses for establishing paternity and seeking child support from fathers, although in most countries the burden of proving paternity (and many times the costs associated with DNA testing to confirm it) continues to fall on women.

Looking outside the region, Norway and Sweden have had progressive parental leave policies for nearly 20 years. In Norway, working parents are offered 42 weeks of paid Parental Leave. Until 1993, this parental leave could be shared on voluntary basis by either parent, but fathers on average used less than 5 percent of the time. In 1993, the law was changed to say that father had to use 4 weeks of this leave or the family lost it altogether. As a result, use of parental leave by fathers is now between 70 and 80 percent (Cohen, 2000). Similarly, in Sweden, working parents have a right to 12 months of paid parental leave (paid at 80 percent of their salary) to share between them. Prior to 1995, only 9 percent of total leave was used by fathers. The law was changed in 1995, to make one month non-transferable for each parent. Currently 70 percent of fathers in Sweden use this month, with 12 percent of fathers using leave beyond one month. Use of the parental leave by is higher among fathers with higher education and higher income; lower income fathers say they cannot afford to lose 20 percent of their salary (Cohen, 2000). Various other countries in Western Europe that have offered generous parental leave have had low use of the leave by fathers, except when the father's part is mandatory and when it is paid at same rate as the father's salary (Cohen, 2000). Emerging research in Sweden confirms that some men face difficulties in taking the full paternal leave; men in the private sector are less likely to take it, suggesting cultural barriers (particularly in the corporate sector) to supporting men as caregivers (Personal Correspondence, Lars Plantin, 2006).

*Integrated Gender Equality Policy Frameworks that Include Men.* **South Africa** stands out as having attempted to include an integrated and far reaching policy framework for promoting gender equality, and creating monitoring mechanisms to assess implementation. Called the "Gender Machinery", the policy and monitoring structure has the goal of implementing and monitoring South Africa's compliance with UN conventions related to gender, to propose national law, and to promote gender equality within the national, provincial and municipal governments. Included within this national "apparatus" is a "men and gender equality programme", which includes some work to train staff and policymakers in engaging men in gender equality and some efforts to achieve more coordination within existing civil society and governmental efforts to engage men (e.g. examining ways to engage men in care and support through existing HIV services, engaging men in existing wellness and community social services). The "Gender

Machinery” includes some efforts to take messages related to gender equality into the public school system.

*Gender Equality from Early Childhood Onward.* The government of Sweden is currently promoting inter-ministerial work – between the Ministry of Gender Equality and the Ministry of Early Childhood Education – to review all national policies and practices related to gender equality at the early childhood level. The goal is to reform and revise the publicly-provided early childhood structure to promote gender equality (in treatment of boys and girls, in hiring of staff, in engaging parents, and in gender norms within early childhood centers) from the earliest ages.

*Ad Hoc Efforts to Engage Men in Municipal Level Public Health Systems.* Rio de Janeiro, Brazil, stands out at having attempted (even in the implementation has been uneven and inconsistent) to include discussions about men and masculinities in multiple ways in the public health and education system. The city government created an interagency working group to include men in public health, which has included campaigns (on fatherhood, the White Ribbon Campaign, promotion of condom use), efforts to engage men in health service delivery, efforts to include men in childbirth, an analysis of municipal level data on men’s mortality, and the creation of hotlines for women victims of violence/gay men and women victims of hate crimes. These efforts including NGO collaborations and attracted significant media attention. They were, however, not accompanied by any significant additional funding, and have not been sustained.

### **Men and Change: Where do we go from here?**

These examples would all suggest that we have a significant body of information, of ideas, of policy frameworks and program lessons for what works to engage men and boys in gender transformation. We have limited, but some evidence that such programs can work. But we must also affirm that we have done little to take this work seriously, to engage men and boys fully in gender transformation. We also seem to forget or have trouble seeing beyond individual men – to examine systems, structures, regimes, social norms, public policy and public practice and cultural structures that create and reinforce rigid notions of manhood.

Policymakers and funders too often search for the magic bullet, for an easy solution to what are structural issues. The evidence, our experience, and our own lives would suggest that we would do well to affirm that gender and social change are complex and that we must embrace and engage that complexity if we seek to achieve true and lasting change.

